

I

(Rezoluții, recomandări și avize)

AVIZE

AUTORITATEA EUROPEANĂ PENTRU PROTECȚIA DATELOR

Avizul Autorității Europene pentru Protecția Datelor privind propunerea Comisiei de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale și a Regulamentului [...] privind cooperarea administrativă prin intermediul sistemului de informare al pieței interne

(2012/C 137/01)

AUTORITATEA EUROPEANĂ PENTRU PROTECȚIA DATELOR,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 16,

având în vedere Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special articolele 7 și 8,

având în vedere Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date ⁽¹⁾,

având în vedere Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date ⁽²⁾,

având în vedere solicitarea unui aviz în conformitate cu articolul 28 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001,

ADOPTĂ PREZENTUL AVIZ:

1. INTRODUCERE

1.1. Consultarea AEPD

1. La 19 decembrie 2011, Comisia a adoptat o propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale și a Regulamentului [...] privind cooperarea administrativă prin intermediul sistemului de informare al pieței interne ⁽³⁾. Propunerea a fost transmisă AEPD spre consultare la aceeași dată.

2. Înainte de adoptarea propunerii, AEPD a avut posibilitatea să formuleze observații neoficiale. Multe dintre observațiile respective au fost luate în considerare în propunere. Ca urmare, garanțiile de protecție a datelor din cadrul propunerii au fost consolidate în mod semnificativ.

3. AEPD apreciază faptul că este consultată și în mod oficial de către Comisie, precum și faptul că s-a propus includerea unei trimiteri la prezentul aviz în preambulul actului care urmează să fie adoptat.

1.2. Obiectivele și domeniul de aplicare al propunerii

4. Obiectivul propunerii este modernizarea și modificarea textului existent al Directivei 2005/36/CE („Directiva privind calificările profesionale”). Pentru îndeplinirea acestui obiectiv, Comisia propune să se modifice și trimiterile la prevederile din Directiva privind calificările profesionale modificată, existente în anumite părți relevante ale Regulamentului [...] privind cooperarea administrativă prin intermediul sistemului de informare al pieței interne („Regulamentul IMI”) ⁽⁴⁾.

1.3. Relevanța din punctul de vedere al protecției datelor

5. Din perspectiva protecției datelor, cele două aspecte esențiale ale propunerii sunt: (i) introducerea unui sistem de alertă (articolul 56a); și (ii) introducerea voluntară a unui card profesional european (articolele 4a, 4b, 4c, 4d și 4e) ⁽⁵⁾. În ambele cazuri se preconizează că prelucrarea datelor cu caracter personal urmează să se realizeze prin intermediul sistemului de informare al pieței interne („IMI”).

⁽¹⁾ JO L 281, 23.11.1995, p. 31.

⁽²⁾ JO L 8, 12.1.2001, p. 1.

⁽³⁾ COM(2011) 883 final.

⁽⁴⁾ Regulamentul privind IMI nu a fost încă adoptat. În noiembrie 2011, AEPD a emis un aviz privind propunerea Comisiei. A se vedea http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2011/11-11-22_IMI_Opinion_RO.pdf

⁽⁵⁾ Cu excepția cazului în care se prevede altfel, trimiterile la articole din cadrul acestei propuneri fac referire la prevederile Directivei privind calificările profesionale, astfel cum a fost propusă de către Comisie.

6. În principiu, alertele se emit după adoptarea de către o autoritate competentă sau o instanță dintr-un stat membru a unei decizii prin care se interzice unei persoane să își exercite activitățile profesionale pe teritoriul acestuia⁽¹⁾. Se pot emite alerte cu privire la orice profesionist care intră sub incidența Directivei privind calificările profesionale, inclusiv cu privire la profesioniștii care nu au solicitat un card profesional european. După emitere, alertele sunt stocate în IMI, toate statele membre și Comisia având acces la ele.
7. Introducerea unui card profesional european presupune crearea și stocarea în IMI a unui dosar cu informații privind profesioniștii care au subscris la acest card în mod voluntar („dosarul IMI”). Informațiile din dosarul IMI sunt accesibile atât profesionistului, cât și statelor membre „gazdă” și „de origine”. Profesionistul poate solicita în orice moment ștergerea, blocarea sau rectificarea informațiilor din dosarul IMI.
8. Datele cuprinse în alerte și unele date din dosarul IMI includ informații referitoare la infracțiuni sau la sancțiuni administrative, motiv pentru care necesită o protecție sporită în conformitate cu articolul 8 alineatul (5) din Directiva 95/46/CE și cu articolul 10 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001. Sistemul de alertă poate aduce atingere dreptului la protecția datelor al unui număr ridicat de persoane aparținând unor grupuri profesionale diferite din toate statele membre, inclusiv al cadrelor medicale, indiferent dacă acestea își exercită efectiv activitatea în afara țării de origine sau dacă intenționează să o facă.
9. În plus, propunerea ridică probleme importante privind modul în care se vor elabora sistemul de alertă și funcția de depozitare în IMI în viitor. Acesta este un aspect orizontal cu relevanță și în ceea ce privește cooperarea administrativă în alte domenii de politică.
- 2. ANALIZA PROPUNERII**
- 2.1. Observații generale**
10. AEPD salută eforturile depuse în propunere pentru abordarea motivelor de îngrijorare legate de protecția datelor. De asemenea, salută faptul că, în vederea cooperării administrative, se propune utilizarea unui sistem de informații existent, respectiv IMI, care oferă deja, la nivel practic, o serie de garanții privind protecția datelor. Cu toate acestea, rămân motive importante de îngrijorare, mai ales în ceea ce privește sistemul de alertă.
11. Pentru a aborda aceste motive de îngrijorare, AEPD recomandă ca în propunere să se specifice fără echivoc în ce cazuri concrete se pot trimite alerte, să se definească mai
- clar tipurile de date personale care pot fi incluse în alerte, iar prelucrarea să se limiteze la minimumul necesar, luându-se în considerare proporționalitatea și echilibrul dintre drepturi și interese. În mod special, ar trebui ca propunerea:
- să specifice fără echivoc faptul că alertele se pot trimite doar după adoptarea de către o autoritate competentă sau o instanță dintr-un stat membru a unei decizii prin care se interzice unei persoane să își exercite activitățile profesionale pe teritoriul acestuia;
 - să specifice faptul că în conținutul alertei nu trebuie să se includă alte detalii privind circumstanțele și motivele interdicției;
 - să clarifice perioada de păstrare a alertelor și să o limiteze la perioada minimă strict necesară; și
 - să asigure faptul că alertele se trimit doar autorităților competente ale statelor membre și că aceste autorități păstrează confidențialitatea informațiilor primite prin intermediul alertelor, fără să le distribuie mai departe sau să le publice.

2.2. Alertele

Sistemul de alertă propus de către Comisie

12. Articolul 56a prezintă două sisteme de alertă, diferite într-o oarecare măsură, pentru două categorii distincte de profesioniști:
- articolul 56a alineatul (1) prezintă un sistem de alertă pentru medici generaliști și specialiști, asistenți medicali generaliști, medici dentiști, medici veterinari, moașe, farmaciști și anumite alte profesii. Alertele trebuie să menționeze „identitatea unui profesionist” căruia i s-a „interzis” de către autoritățile sau instanțele naționale să desfășoare activități profesionale pe teritoriul statului membru respectiv, chiar și cu caracter temporar. Alertele pot fi transmise de către autoritățile competente ale oricărui stat membru și trebuie să fie adresate autorităților competente ale tuturor statelor membre, precum și Comisiei;
 - articolul 56a alineatul (2) instituie un sistem de alertă suplimentar pentru profesioniștii care nu fac deja obiectul sistemului de alertă prevăzut la articolul 56a alineatul (1) (sau al sistemului de alertă deja instituit prin Directiva 2006/123/CE⁽²⁾). În acest caz, alertele trebuie să fie trimise „atunci când se ia cunoștință [...] despre toate comportamentele, actele sau circumstanțele specifice care se referă la această activitate și care ar putea cauza prejudicii grave sănătății sau siguranței persoanelor sau mediului într-un alt stat membru”. Alertele trebuie să fie trimise către „alte state membre în cauză și Comisie”. În continuare,

⁽¹⁾ Articolul 56a alineatul (2) ar trebui să fie clarificat suplimentar, pentru a se asigura fără nicio ambiguitate faptul că această prevedere se aplică nu doar în cazul alertelor emise conform articolului 56a alineatul (1), aplicabil în cazul cadrelor medicale, ci și în cazul alertelor emise conform articolului 56a alineatul (2), aplicabil în cazul profesioniștilor din alte domenii decât cel al medicinei. A se vedea punctele 24-27 din prezentul aviz.

⁽²⁾ Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne (JO L 376, 27.12.2006, p. 36).

propunerea specifică faptul că „informația respectivă nu depășește ceea ce este strict necesar pentru a identifica profesionistul în cauză și include trimiterea la decizia unei autorități competente de a interzice acestuia să își desfășoare activitățile profesionale”.

Observații generale

13. AEPD ia notă de instituirea unui sistem de alertă limitat, la nivel european, destinat schimbului de informații între autoritățile competente în cauză cu privire la profesioniștii cărora li s-a interzis să își exercite profesia într-un stat membru din motive importante de interes public, de exemplu în cazul profesiilor în care viața, sănătatea și siguranța oamenilor (ca și bunăstarea animalelor) sunt de importanță crucială, precum și în cazul altor profesii și situații în care acest lucru se justifică prin prisma prevenirii unor prejudicii grave aduse sănătății și siguranței sau mediului.
14. Cu toate acestea, AEPD consideră că sistemul de alertă trebuie să rămână proporțional.
15. În acest sens, AEPD salută îmbunătățirile aduse textului ca urmare a observațiilor sale neoficiale. Cu toate că necesită clarificări suplimentare, aceste îmbunătățiri par să aibă scopul de a restrânge alertele la profesioniștii cărora li s-a interzis să își exercite profesia printr-o decizie a unei autorități competente și par să excludă posibilitatea trimiterii de alerte pe baza unor simple suspiciuni sau reclamații la adresa unui profesionist, în cazul în care acestea nu sunt susținute cu dovezi clare și nu au condus la pronunțarea de către autoritatea competentă sau de către o instanță a unei decizii oficiale prin care persoanei respective să i se interzică să își exercite activitatea. Aceasta poate contribui la asigurarea securității juridice și la respectarea prezumției de nevinovăție.
16. În afară de recomandarea privind clarificarea suplimentară a condițiilor de trimitere a alertelor și a conținutului acestora, celelalte motive de îngrijorare principale ale AEPD se referă la perioadele de păstrare. Prevederile referitoare la acuratețea și actualizarea alertelor, precum și cele referitoare la beneficiari ar putea, de asemenea, să facă obiectul unor îmbunătățiri. În sfârșit, în directivă ar trebui să fie enunțate în mod explicit obligațiile privitoare la confidențialitate.

Perioadele de păstrare

17. Unul dintre principalele motive de îngrijorare pe care AEPD încă le ridică privind sistemul de alertă se referă la însăși natura acestui sistem. Problema este dacă alertele prevăzute în propunere:
 - ar rămâne în IMI doar pentru o perioadă limitată, ca un avertisment care să indice o situație de urgență care necesită acțiune imediată; sau
 - dacă sistemul de alertă ar conduce la o bază de date în care datele conținute în alerte să fie stocate pe perioade

lungi de timp, devenind astfel practic o listă neagră de nivel european a profesioniștilor, inclusiv a medicilor, în care acești profesioniști să fie verificați în mod sistematic de către autoritățile competente.

18. După cum s-a remarcat în Avizul privind Propunerea IMI ⁽¹⁾, „trebuie făcută diferența între folosirea unei alerte ca instrument de comunicare pentru avertizarea autorităților competente în legătură cu un anumit delict sau o suspiciune și stocarea acestei alerte într-o bază de date pentru o perioadă de timp prelungită sau chiar nedefinită”.
19. AEPD este îngrijorată de faptul că articolul 56a alineatul (5) propus lasă la latitudinea Comisiei să identifice – în actele delegate – cât timp urmează să rămână alertele în IMI. AEPD recomandă ca aceste prevederi cheie, care definesc însăși natura sistemului de alertă propus și, prin urmare, constituie elemente esențiale, să fie enunțate chiar în textul directivei propuse.
20. Din punctul de vedere al protecției datelor, ar fi de preferat ca toate alertele introduse în sistem să fie șterse după o perioadă de timp prestabilită și rezonabil de scurtă de la data trimiterii alertelor. Această perioadă ar trebui să fie suficient de lungă (de exemplu, șase luni) pentru a permite autorităților competente care primesc o alertă să adreseze întrebări de monitorizare prin intermediul IMI și să decidă dacă să ia anumite măsuri specifice pe baza informațiilor primite, în limitele propriilor competențe. Cu toate acestea, perioada nu ar trebui să fie mai lungă decât este strict necesar în acest scop.
21. Ca alternativă, în cazul în care se justifică în mod clar necesitatea păstrării pe termen lung, AEPD recomandă ca propunerea să impună, în mod clar, cel puțin ca autoritatea emitentă să șteargă o alertă de îndată ce interdicția care a generat-o încetează să producă efecte (de exemplu, ca urmare a unui recurs sau datorită faptului că interdicția a fost limitată în timp). De asemenea, ar trebui să se evite situația în care o alertă s-ar aplica în mod inutil pe o perioadă de timp nedeterminată, poate chiar și după data pensionării sau a decesului profesionistului în cauză.

Conținutul alertelor care fac obiectul articolului 56a alineatul (1)

22. AEPD salută clarificările introduse deja în proiect cu privire la conținutul alertelor. Cu toate acestea, ar mai fi necesare clarificări suplimentare prin care să se asigure fără niciun echivoc limitarea clară a conținutului alertelor care fac obiectul articolului 56a alineatul (1) la: (i) datele cu caracter personal necesare pentru identificarea profesionistului în cauză; (ii) informația dacă profesionistului i s-a interzis sau nu să își exercite activitățile profesionale; (iii) dacă interdicția este provizorie (până la soluționarea unei proceduri de recurs) sau definitivă; (iv) perioada în care se aplică interdicția; și (v) identitatea autorității competente care emite decizia (cu indicarea țării în care s-a emis aceasta).

⁽¹⁾ A se vedea punctele 57-59.

23. AEPD recomandă, de asemenea, ca propunerea să clarifice în mod expres faptul că alertele nu trebuie să conțină mai multe informații specifice cu privire la circumstanțele și motivele interdicției. În acest sens, AEPD constată că, atunci când este necesar să se obțină astfel de informații suplimentare, pot fi adresate întrebări de monitorizare prin intermediul schimburilor de informații bilaterale uzuale. Sistemul IMI poate fi folosit și pentru a oferi responsabililor de caz informații suplimentare cu caracter generic privind procedurile naționale, ajutându-i să înțeleagă informațiile bazate pe procedurile interne ale unei alte țări.

Condițiile de trimitere a alertelor și conținutul acestor alerte conform articolului 56a alineatul (2)

24. Pentru asigurarea securității juridice, este esențial să se clarifice fără echivoc condițiile de trimitere a alertelor în conformitate cu articolul 56a alineatul (2). Formularea actuală se referă la situația în care „[se] ia cunoștință efectiv despre toate comportamentele, actele sau circumstanțele specifice care se referă la această activitate și care ar putea cauza prejudicii grave sănătății sau siguranței persoanelor sau mediului într-un alt stat membru”. Aceste prevederi nu sunt suficient de clare în sine și lasă responsabililor de caz o libertate excesiv de mare pentru a decide dacă să trimită sau nu o alertă.

25. Este important faptul că nu rezultă în mod clar din formularea „[se] ia cunoștință efectiv” dacă este suficientă o suspiciune rezonabilă privind un anumit tip de delict ori un alt eveniment sau dacă faptele trebuie să fie pe deplin investigate și stabilite printr-o procedură administrativă de un anumit tip înainte de a se putea trimite o alertă.

26. Versiunea revizuită a propunerii face referire la o trimitere la decizia autorității competente de a interzice profesionistului să își desfășoare activitățile profesionale. Aceasta reprezintă o îmbunătățire semnificativă în comparație cu proiectele precedente și – în interpretarea noastră – pare să sugereze că se pot trimite alerte numai dacă există deja o interdicție împotriva profesionistului respectiv, pe baza unei decizii a autorității competente în cauză.

27. Cu toate acestea, ar trebui ca textul să fie îmbunătățit în continuare prin clarificarea neechivocă a cerinței conform căreia alerta trebuie să aibă la bază o decizie prealabilă a unei instanțe sau a unei autorități competente prin care profesionistului să i se interzică exercitarea activităților sale profesionale. Aceasta ar trebui să asigure securitatea juridică și să prevină orice interpretare greșită.

28. De asemenea, ar trebui să se clarifice faptul că, la fel ca în cazul articolului 56a alineatul (1), conținutul alertelor trebuie să se limiteze în mod clar la: (i) datele cu caracter personal necesare pentru identificarea profesionistului în

cauză; (ii) informația dacă profesionistului i s-a interzis sau nu să își exercite activitățile profesionale; (iii) dacă interdicția este provizorie (până la soluționarea unei proceduri de recurs) sau definitivă; (iv) perioada în care se aplică interdicția; și (v) identitatea autorității competente care emite decizia (cu indicarea țării în care s-a emis aceasta).

Beneficiarii alertelor care fac obiectul articolului 56a alineatul (2)

29. Articolul 56a alineatul (2) impune ca alertele să fie trimise către „alte state membre în cauză și către Comisie”. AEPD recomandă ca textul să fie modificat pentru a menționa că alertele trebuie să fie trimise „autorităților competente din alte state membre în cauză și Comisiei”. Această formulare, care include termenii „autorități competente” s-a folosit deja la articolul 56a alineatul (1) cu privire la alertele care fac obiectul alineatului respectiv (1).

Acuratețe și actualizări

30. AEPD recomandă, de asemenea, ca propunerea să impună în mod clar autorității competente care a introdus alertele să verifice periodic dacă acestea sunt actualizate, precum și să corecteze și să retragă cu promptitudine alertele în cazul în care informațiile pe care acestea le conțin nu mai sunt exacte sau trebuie să fie actualizate. De asemenea, ar fi util să se asigure înregistrarea în informațiile referitoare la alertă a faptului că profesionistul respectiv a formulat recurs împotriva „alertei” în temeiul articolului 56a alineatul (4) sau că a solicitat corectarea, blocarea sau ștergerea alertei (de exemplu, prin transmiterea unei actualizări a acesteia) (2).

Confidențialitatea, difuzarea ulterioară și publicarea alertelor

31. AEPD este conștientă de faptul că legile și practicile statelor membre diferă în ceea ce privește gradul în care informațiile privind măsurile disciplinare sau sancțiunile penale împotriva medicilor sau a altor profesioniști sunt comunicate între autoritățile competente, alte organizații vizate (precum spitalele) și publicul larg. Într-un număr mic de țări, listele negre referitoare la anumite profesii sunt disponibile publicului pe internet, putând fi consultate de oricine. Alte state urmează o abordare diferită și permit publicului să consulte doar liste albe, respectiv liste cu profesioniștii autorizați să practice.

32. Atât timp cât coexistă practici și legislații naționale atât de diferite, AEPD recomandă ca directiva să impună tuturor autorităților competente vizate o obligație de confidențialitate privind datele conținute în alertele pe care le primesc de la un alt stat membru, cu excepția cazului în care datele au fost făcute publice în conformitate cu legislația statului emitent.

(1) În legătură cu aceasta, AEPD salută faptul că, spre deosebire de alertele care fac obiectul articolului 56a alineatul (1), se face referire la „statele membre în cauză” și nu la „toate statele membre”.

(2) Remarcăm faptul că limitarea conținutului alertei la datele minime necesare, precum și la datele cele mai factice și mai obiective – precum luarea unui anumit tip de decizie (de exemplu, interzicerea temporară a activităților) de către o autoritate competentă sau o instanță – ar ajuta și la diminuarea numărului de solicitări privind corectarea, blocarea sau ștergerea unei alerte, întrucât acuratețea acestor date ar fi mai dificil de contestat.

2.3. Cardul profesional european

33. AEPD salută faptul că, în urma observațiilor sale informale, Comisia a îmbunătățit semnificativ claritatea, securitatea juridică și garanțiile de protecție a datelor prevăzute la articolul 4a din propunere.
34. Celelalte motivele de îngrijorare semnalate de AEPD se referă la articolul 4e alineatul (1) din propunere, care impune ca „autoritățile competente din statele membre de origine și gazdă” să „actualizeze prompt dosarul IMI corespunzător cu informații referitoare la acțiuni disciplinare sau sancțiuni penale impuse sau la toate celelalte circumstanțe specifice grave care pot avea consecințe asupra desfășurării activităților titularului cardului profesional european în temeiul prezentei directive”.
35. Articolul 4e alineatul (1) completează prevederile existente la articolul 56 alineatul (2), care permiteau deja schimburile bilaterale în aceleași condiții. În mod special, articolul 56 alineatul (2) existent impune ca „autoritățile competente din statele membre gazdă și de origine să schimbe informații referitoare la măsuri disciplinare sau sancțiuni penale impuse sau orice alte circumstanțe specifice grave care pot avea consecințe asupra desfășurării activităților titularului cardului profesional european în temeiul prezentei directive”.
36. AEPD are trei motive de îngrijorare principale referitoare la aceste prevederi:
- Condițiile de actualizare a dosarului IMI în temeiul articolului 4e alineatul (1) și conținutul acestor actualizări*
37. În primul rând, ambele prevederi lasă responsabililor de caz o libertate excesiv de mare pentru a decide dacă să actualizeze sau nu dosarul IMI. Din motivele descrise în observațiile privind lipsa de claritate a condițiilor în care se pot trimite alerte în temeiul articolului 56a alineatul (2), ar fi de dorit introducerea unor clarificări suplimentare și în acest caz. AEPD ar aprecia introducerea cel puțin a obligativității ca aceste actualizări să se realizeze „fără a aduce atingere prezumției de nevinovăție”⁽¹⁾. O soluție mai satisfăcătoare ar fi ca directiva să impună [la fel ca în cazul alertelor care fac obiectul articolului 56a alineatul (2), discutate anterior] ca orice actualizare să aibă la bază o decizie prealabilă a unei instanțe sau a unei autorități competente prin care profesionistului i se interzice exercitarea activităților sale profesionale. Aceasta ar trebui să asigure securitatea juridică și să prevină orice interpretare greșită.
38. De asemenea, ar trebui să se clarifice faptul că, la fel ca în cazul alertelor care fac obiectul articolului 56a, conținutul actualizării trebuie să se limiteze la: (i) informația dacă profesionistului i s-a interzis sau nu să își exercite activitățile profesionale; (ii) dacă interdicția este provizorie (până la soluționarea unei proceduri de recurs) sau definitivă;

(iii) perioada în care se aplică interdicția; și (iv) identitatea autorității competente care emite decizia (cu indicarea țării în care s-a emis aceasta). Ar trebui să se evite comunicarea unor detalii suplimentare precum informația dacă interdicția este rezultatul unei condamnări penale sau al unei măsuri disciplinare sau precum natura delictelor comise. În eventualitatea în care o autoritate vizată solicită astfel de informații într-un caz specific, aceasta poate oricând să solicite informații suplimentare în cadrul unui schimb de informații bilateral (prin intermediul IMI, dar în afara dosarului IMI).

Perioadele de păstrare

39. În al doilea rând, spre deosebire de schimburile bilaterale de informații realizate în temeiul articolului 56 alineatul (2), care în prezent sunt păstrate în sistemul IMI doar timp de șase luni de la închiderea cazului, dosarul IMI este conceput să rămână în IMI o perioadă de timp potențial îndelungată. Din acest motiv, ar trebui să se formuleze prevederi adecvate care să asigure faptul că toate referirile la măsurile disciplinare sau sancțiunile penale impuse sau la toate celelalte circumstanțe specifice grave sunt șterse din IMI în timp util după ce accesul la informațiile respective nu mai este necesar.
40. Mențiunea propusă de ștergere a informațiilor atunci când „nu mai sunt necesare” este utilă, dar – în opinia noastră – nu este suficientă pentru a asigura coerența și securitatea juridică. Prin urmare, AEPD recomandă ca propunerea să specifice o perioadă suficient de scurtă de păstrare a informațiilor transmise. Din motivele expuse anterior la discutarea perioadelor de păstrare a alertelor, ar fi de preferat ca aceste informații să rămână în IMI doar atât timp cât este necesar ca autoritatea beneficiară să ia măsurile corespunzătoare (de exemplu, o perioadă de șase luni pentru a lua măsuri de investigare sau de aplicare a legii).
41. Ca alternativă, în cazul în care organele legislative optează pentru păstrarea „pe termen lung” a interdicției în dosarul IMI, AEPD recomandă ca propunerea să impună, în mod clar, cel puțin ca autoritatea emitentă să șteargă orice referire la interdicție după ce aceasta nu mai produce efecte (de exemplu, ca urmare a unui recurs sau datorită faptului că interdicția a fost limitată în timp).

2.4. În viitor

42. În viitor, pe măsură ce utilizarea cardurilor profesionale și a IMI va cunoaște o largă răspândire (acest lucru se poate întâmpla în cazul unora sau al tuturor profesiilor reglementate care fac obiectul sistemului de alertă), AEPD recomandă Comisiei să analizeze dacă sistemele de alertă care fac obiectul articolului 56a mai sunt necesare și dacă nu pot fi înlocuite cu un sistem mai restrâns și, prin urmare, mai puțin invaziv din punctul de vedere al protecției datelor. De exemplu, la momentul respectiv s-ar putea analiza dacă, în loc ca alertele să fie trimise tuturor statelor membre, schimbul de informații nu s-ar putea limita la autoritățile competente ale statelor membre de origine și gazdă care au acces la cardul profesional și la dosarul IMI al profesionistului în cauză.

⁽¹⁾ La articolul 10 alineatul (4) din Directiva 2011/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2011 privind aplicarea drepturilor pacienților în cadrul asistenței medicale transfrontaliere (JO L 88, 4.4.2011, p. 45) sunt deja incluse referiri similare la prezumția de nevinovăție.

2.5. Consultarea AEPD și a autorităților naționale de protecție a datelor cu privire la actele delegate

43. În sfârșit, AEPD recomandă și ca AEPD și Grupul de lucru pentru protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în cadrul căruia sunt reprezentate și autoritățile naționale de protecție a datelor, să fie consultate înainte de adoptarea actelor delegate la care se face referire la articolul 56a alineatul (5), precum și a oricăror alte acte delegate adoptate în temeiul articolului 58 care ar putea avea impact asupra protecției datelor. O astfel de consultare ar trebui să fie precedată de o evaluare a impactului asupra protecției datelor⁽¹⁾.

3. CONCLUZII

44. AEPD ia notă de instituirea la nivel european a unui sistem de alertă limitat, destinat schimbului de informații privind profesioniștii cărora li s-a interzis să își exercite profesia într-un stat membru, atunci când acest lucru se justifică din motive importante de interes public.

45. Cu toate acestea, AEPD consideră că sistemul de alertă trebuie să rămână proporțional.

46. AEPD recomandă, în special, ca:

— propunerea să specifice fără echivoc în ce cazuri concrete se pot trimite alerte, să definească în mod mai clar datele personale care pot fi incluse în alerte și să limiteze prelucrarea acestora la minimumul necesar, luând în considerare proporționalitatea și echilibrul dintre drepturi și interese;

— în acest sens, propunerea ar trebui să specifice fără echivoc faptul că alertele se pot trimite doar după adoptarea de către o autoritate competentă sau o instanță dintr-un stat membru a unei decizii prin care se interzice unei persoane să își exercite activitățile profesionale pe teritoriul acestuia;

— să se specifice că în conținutul alertei nu trebuie să se includă mai multe informații specifice privind circumstanțele și motivele interdicției;

— să se clarifice perioada de păstrare a alertelor, care să fie limitată la perioada minimă strict necesară; și

— să se asigure faptul că alertele se trimit doar autorităților competente ale statelor membre și că aceste autorități păstrează confidențialitatea informațiilor primite prin intermediul alertelor, fără să le distribuie mai departe sau să le publice, cu excepția cazului în care datele au fost făcute publice în conformitate cu legislația statului membru emitent.

47. În ceea ce privește cardul profesional european și „dosarul IMI” aferent acestuia, AEPD recomandă introducerea unor clarificări suplimentare privind condițiile în care trebuie să se includă în dosar informații privind măsurile disciplinare sau sancțiunile penale sau orice alte circumstanțe specifice grave, precum și conținutul informațiilor care urmează să fie incluse, și recomandă limitarea clară a perioadelor de păstrare.

48. În plus, AEPD recomandă ca în viitor, pe măsură ce utilizarea cardurilor profesionale și a IMI va cunoaște o largă răspândire, Comisia să analizeze dacă sistemele de alertă care fac obiectul articolului 56a mai sunt necesare și dacă nu pot fi înlocuite cu un sistem mai restrâns și, prin urmare, mai puțin invaziv din punctul de vedere al protecției datelor.

49. În sfârșit, AEPD recomandă și ca AEPD și Grupul de lucru pentru protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în cadrul căruia sunt reprezentate și autoritățile naționale de protecție a datelor, să fie consultate înainte de adoptarea actelor delegate la care se face referire la articolul 56a alineatul (5), precum și a oricăror alte acte delegate adoptate în temeiul articolului 58 care ar putea avea impact asupra protecției datelor. O astfel de consultare ar trebui să fie precedată de o evaluare a impactului asupra protecției datelor.

Adoptat la Bruxelles, 8 martie 2012.

Giovanni BUTTARELLI
Adjunctul Autorității Europene pentru Protecția
Datelor

⁽¹⁾ A se vedea și Avizul AEPD privind propunerea de Regulament privind IMI, punctele 29-32.