ARVAMUSED

EUROOPA ANDMEKAITSEINSPEKTOR

Euroopa Andmekaitseinspektori arvamus järgmiste ettepanekute kohta: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega asutatakse amet õiguse, vabaduse ja turvalisuse valdkonna suuremahuliste IT-süsteemide operatiivjuhtimiseks, ja nõukogu otsus, millega antakse ELi lepingu VI jaotise alusel määrusega XX asutatud ametile SIS II ja VISi operatiivjuhtimisega seotud ülesanded

(2010/C 70/02)

EUROOPA ANDMEKAITSEINSPEKTOR,

võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingut, eriti selle artiklit 16,

võttes arvesse Euroopa Liidu põhiõiguste hartat, eriti selle artiklit 8,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta ([1]),

võttes arvesse 11. augustil 2009 Euroopa andmekaitseinspektorile vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 45/2001 18. detsember 2000 (üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta) artikli 28 lõikele 2 tehtud taotlust arvamuse saamiseks ([2]),

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

I. SISSEJUHATUS – ARVAMUSE KONTEKST

Ettepanekute kirjeldus

1. Komisjon võttis 24. juunil 2009 vastu õigusaktide paketi, millega asutatakse amet õiguse, vabaduse ja turvalisuse valdkonna suuremahuliste IT-süsteemide operatiivjuhtimiseks. Pakett koosneb kahest ettepanekust: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega asutatakse amet, ja nõukogu otsus, millega antakse ametile ELi lepingu VI jaotise alusel SIS II ja VISi operatiivjuhtimisega seotud ülesanded ([3]). Mõlema ettepaneku kohta antakse üksikasjalikumaid selgitusi samal kuupäeval vastuvõetud teatises ([4]). 11. augustil 2009 edastati ettepanekud ja teatis koos mõjuhindamise ja selle kommenteeritud kokkuvõttega ([5]) Euroopa andmekaitseinspektorile.

2. Määruse ettepaneku õigusliku aluse leiab ELi lepingu IV jaotisest. Kuna SIS II ja VISi kasutamine politseikoostöö ja kriminaalasjades tehtava õigusalase koostöö eesmärgil põhineb ELi lepingu VI jaotisel, täiendab määruse ettepanekut nõukogu otsuse ettepanek, mis põhineb ELi lepingu VI jaotisel.

3. Õigusaktidega, millega asutatakse vastavalt SIS II, VIS ja EURODAC ([6]), määrtakse kindlaks, et nende kolme süsteemi operatiivjuhtimise eest vastutab komisjon. SIS II ja VISi puhul on see kavas üksnes üleminekuperioodil ja seejärel võtab operatiivjuhtimise üle korraldusasutus. 7. juuni 2007. aasta ühisavalduses ([7]) palusid Euroopa Parlament ja nõukogu komisjonil esitada pärast alternatiive analüüsiva mõjuhinnangu koostamist vajalikud õigusakti ettepanekud, millega usaldatakse SIS II ja VISi pikaajaline operatiivjuhtimine ametile. Selle tulemusel ongi koostatud need ettepanekud.

([1]) ELT L 281, 23.11.1995, lk 31.
([2]) EÜT L 8, 12.1.2001, lk 1.
([3]) Vt KOM(2009) 293 (lõplik) ja KOM(2009) 294 lõplik.
([4]) Vt KOM(2009) 292 (lõplik).
([5]) Vt SEK(2009) 836 lõplik ja SEK(2009) 837 lõplik.
([6]) Vt SIS II käsitleva määruse (EÜ) nr 1987/2006 (ELT L 381, 28.12.2006, lk 4) artiklit 15, VISi käsitleva määruse (EÜ) nr 767/2008 (ELT L 218, 13.8.2008, lk 60) artiklit 26 ja nõukogu määruse (EÜ) nr 2725/2000 (ELT L 316, 15.12.2000, lk 1) artiklit 13.
([7]) Vt 7. juuni 2007. aasta ühisavaldust, mis on lisatud VISi määruse ettepanekut käsitleva parlamendi 7. juuni 2007. aasta õigusloomega seotud resolutsioonile.

4. Määruse ettepanekuga asutatav amet vastutaks tõepoolest nii SIS II ja VISi operatiivjuhtimise kui ka EURODACi ja muude võimalike suuremahuliste IT-süsteemide operatiivjuhtimise eest. „Muudele suuremahulistele IT-süsteemidele" viitamist käsitletakse käesoleva arvamuse punktides 28–31. Määruse ettepaneku preambuli kohaselt on kolme suuremahulise IT-süsteemi ja muude võimalike süsteemide viimine ühe ameti juhtimise alla vajalik koostoime ja mastaabisäästu saavutamiseks, kriitilise massi loomiseks ning kapitali ja inimressursi võimalikult kõrge kasutusmäära tagamiseks ([8]).

5. Määruse ettepanekuga luuakse juriidilise isiku staatusega reguleerimisamet, mis on õiguslikult, halduslikult ja majanduslikult iseseisev. Amet täidab korraldusasutusele (või komisjonile) antud ülesandeid, nagu on sätestatud SIS II, VISi ja EURODACi käsitlevates õigusaktides. Lisaks sellele jälgib amet uurimistegevust ja rakendab komisjoni taotluse korral EÜ asutamislepingu IV jaotise ja vajadusel laiema õiguse, vabaduse ja turvalisuse valdkonna kohaldamisel (vt punkti 28–31 allpool) katsekavasid suuremahuliste IT-süsteemide väljatöötamiseks ja/või operatiivjuhtimiseks.

6. Ameti juhtimis- ja haldusstruktuur koosneb järgmistest osadest: haldusnõukogu, mis koosneb iga liikmesriigi esindajast ja kahest komisjoni esindajast, haldusnõukogu nimetatud tegevdirektor ja nõuanderühmad, kes annavad haldusnõukogule eksperditeadmisi vastavate IT-süsteemide kohta. Praegu nähakse ettepanekuga ette kolm nõuanderühma SIS II, VISi ja EURODACi jaoks.

7. Nõukogu otsuse ettepanekuga antakse ametile ülesanded, mis on usaldatud korraldusasutusele, nagu on sätestatud SIS II käsitlevas nõukogu otsuses 2007/533/JSK ja VISi käsitlevas nõukogu otsuses 2008/633/JSK ([9]). Lisaks sellele antakse otsuse ettepanekuga Europolile ameti haldusnõukogu koosolekutel vaatleja staatus, kui päevakorras on SIS II või VISi puudutav küsimus. Europol võib samuti nimetada esindaja SIS II ja VISi nõuanderühma ([10]). Samasugune vaatleja staatus ja esindaja nimetamise õigus on Eurojustil, kuid ainult SIS II puhul.

Konsulteerimine Euroopa andmekaitseinspektoriga

8. Euroopa andmekaitseinspektor tervitab nimetatud konsulteerimist ja teeb ettepaneku viidata konsulteerimisele ettepanekute põhjendustes, nagu on tavaliselt tehtud õigusaktides, mille puhul on Euroopa andmekaitseinspektoriga vastavalt määrusele (EÜ) nr 45/2001 konsulteeritud.

9. Enne ettepaneku vastuvõtmist konsulteeriti Euroopa andmekaitseinspektoriga mitteametlikult. Euroopa andmekaitseinspektor tervitas seda mitteametlikku konsulteerimist ja tal on hea meel näha, et enamikku tema märkustest on ettepaneku lõppversioonis arvesse võetud.

10. On selge, et Euroopa andmekaitseinspektor jälgib tähelepanelikult arenguid, mille tulemusel luuakse amet, kes peaks vastutama selliste suurel hulgal isikuandmeid sisaldavate andmebaaside nagu SIS II, VIS ja EURODAC nõuetekohase toimimise ja turvalisuse eest. Nagu arvamuses allpool selgitatakse, ei ole Euroopa andmekaitseinspektor vastu sellise ameti loomisele, kui ametit asutava(te)s õigusakti(de)s võetakse piisavalt arvesse võimalikke ohte, millel võib olla suur mõju inimeste privaatsusele.

11. Neid küsimusi käsitletakse üksikasjalikumalt III ja IV osas, kuid enne analüüsib Euroopa andmekaitseinspektor II osas 1. detsembril 2009 jõustunud Lissaboni lepingu mõju ettepanekutele. V osas esitab Euroopa andmekaitseinspektor tähelepanekuid mõlema ettepaneku konkreetsete sätete kohta.

II. **LISSABONI LEPINGU MÕJU**

12. Euroopa Liidu õiguslik struktuur on 1. detsembril 2009 jõustunud Lissaboni lepinguga oluliselt muutunud. Eelkõige on vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala puhul laienenud ELi pädevus ja seadusandlikke menetlusi on kohandatud. Euroopa andmekaitseinspektor analüüsis aluslepingute muutmise mõju nendele ettepanekutele.

13. Määruse ettepaneku õiguslikuks aluseks on Euroopa Ühenduse asutamislepingu artikli 62 lõike 2 punkt a ja punkti b alapunkt ii, artikli 63 lõike 1 punkt a ja lõike 3 punkt b ja artikkel 66. Nende artiklite tekst on suures osas kajastatud ELi toimimise lepingu artikli 77 lõike 1 punktis b, artikli 77 lõike 2 punktides a ja b, artikli 78 lõike 2 punktis e, artikli 79 lõike 2 punktis c ja artiklis 74. Seadusandlik menetlus, mida järgitakse nende õiguslike aluste alusel meetmete vastuvõtmiseks, jääb samaks – endiselt kohaldatakse kaasotsustamismenetlust, mida nüüd nimetatakse „seadusandlikuks tavamenetluseks". Seega näib muudetud aluslepingutest määruse ettepaneku õiguslikule alusele ja seadusandlikule menetlusele avalduv mõju olevat piiratud.

([8]) Vt määruse ettepaneku põhjendust 5.

([9]) ELT L 205, 7.8.2007, lk 63 ja ELT L 218,13.8.2008, lk 129.

([10]) Kui Europolile antakse juurdepääs EURODACile pärast nõukogu otsuse (mis käsitleb liikmesriikide õiguskaitseasutuste ja Europoli taotlusi sõrmejälgede andmete võrdlemiseks EURODAC-süsteemi andmetega õiguskaitse eesmärgil (vt KOM(2009) 344 lõplik)) vastuvõtmist, saab ta tõenäoliselt sama staatuse ka EURODACi puhul. Vt nõukogu otsuse ettepanekut, mille kohta Euroopa andmekaitseinspektor esitas 7. oktoobril 2009 kriitilise arvamuse, mis on kättesaadav: http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2009/09-10-07_Access_Eurodac_EN.pdf

14. Nõukogu otsuse ettepaneku õiguslikuks aluseks on praegu Euroopa Liidu lepingu artikli 30 lõike 1 punktid a ja b ning artikli 34 lõike 2 punkt c. Uute aluslepingutega on ELi lepingu artikkel 34 kehtetuks tunnistatud. Artikli 30 lõike 1 punkt a on asendatud ELi toimimise lepingu artikli 87 lõike 2 punktiga a, mis võimaldab seadusandliku tavamenetluse kohaselt võtta vastu meetmeid, mis käsitlevad asjakohaste andmete kogumist, säilitamist, töötlemist, analüüsi ja vahetamist Pädevate asutuste vahelist operatiivkoostööd käsitlev ELi lepingu artikli 30 lõike 1 punkt b on asendatud ELi toimimise lepingu artikli 87 lõikega 3, millega nähakse ette seadusandlik erimenetlus, mis tähendab, et nõukogu tegutseb ühehäälselt pärast Euroopa Parlamendiga konsulteerimist. Kuna kaks seadusandlikku menetlust ei ole ühitavad, ei saa ELi toimimise lepingu artikli 87 lõike 2 punkt a ja artikli 87 lõige 3 ühiselt enam olla nõukogu otsuse õiguslikuks aluseks. Õiguslike aluste vahel tuleb seega teha valik.

15. Euroopa andmekaitseinspektor on seisukohal, et ELi toimimise lepingu artikli 87 lõike 2 punkt a võiks olla kavandatava meetme ainus õiguslik alus. Seda õiguslikku alust võiks eelistada ka sellepärast, et seadusandliku tavamenetluse kasutamine tähendab Euroopa Parlamendi täielikku kaasamist ja tagab ettepaneku demokraatliku legitiimsuse ([11]). Sellega seoses tuleb toonitada, et ettepanek käsitleb sellise ameti loomist, mis vastutab isikuandmete kaitsmise eest, mis on ELi toimimise lepingu artiklis 16 tunnustatud põhiõigus ja tuleneb 1. detsembril 2009 siduvaks muutunud põhiõiguste harta artiklist 8.

16. ELi toimimise lepingu artikli 87 lõike 2 punkti a kasutamine ainsa õigusliku alusena võimaldaks samuti komisjonil ühendada mõlemad praegused ettepanekud üheks õigusaktiks, s.t ameti asutamismääruseks, mis võetakse vastu seadusandliku tavamenetluse kohaselt.

17. Euroopa andmekaitseinspektor kutsub komisjoni üles seda olukorda kiiresti selgitama.

III. **AMETI ASUTAMINE ANDMEKAITSE SEISUKOHAST**

18. Nagu eespool punktis 3 märgitud, palusid Euroopa Parlament ja nõukogu komisjonil analüüsida alternatiive ja esitada vajalikud seadusandlikud ettepanekud, millega usaldatakse ametile SIS II ja VISi pikaajaline operatiivjuhtimine. Komisjon lisas ka EURODACi. Mõjuhinnangus analüüsib komisjon viit võimalust nende kolme süsteemi operatiivjuhtimiseks:

— praeguse korra jätkumine, s.t süsteeme juhib komisjon, mis SIS II ja VISi puhul hõlmab ülesannete delegeerimist kahele liikmesriigile (Austriale ja Prantsusmaale);

— muus osas sama mis esimese võimaluse puhul, kuid lisaks nähakse ette EURODACi operatiivjuhtimise delegeerimine liikmesriikide ametiasutustele;

— uue reguleeriva ameti loomine;

— operatiivjuhtimise üleandmine Frontexile;

— SIS II operatiivjuhtimise üleandmine Europolile ning VISi ja EURODACi juhtimise jätmine komisjonile.

Komisjon analüüsis neid võimalusi neljast vaatepunktist: operatiivsest, juhtimisalasest, finantsilisest ja õiguslikust vaatepunktist.

19. Osana õiguslikust analüüsist võrdles komisjon, kuidas need erinevad struktuurid tagaksid põhiõiguste ja -vabaduste tõhusa kaitse, eelkõige isikuandmete kaitse. Komisjon eelistaks sellega seoses võimalusi 3 ja 4 ([12]). Kahe esimese võimaluse osas juhtis komisjon tähelepanu võimalikele raskustele seoses Euroopa andmekaitseinspektori teostatava järelevalvega, mida arutati SIS II väljatöötamise käigus. Kahe esimese võimaluse puhul märkis komisjon samuti, et võib tekkida keeruline olukord seoses EÜ asutamislepingu artiklist 288 (praegu ELi toimimise lepingu artikkel 340) tuleneva vastutusega, juhul kui liikmesriikide töötajate teostatavate toimingutega peaks esinema raskusi.

20. Euroopa andmekaitseinspektor on nõus komisjoniga, et andmekaitseinspektori järelevalve seisukohast tuleks eelistada ühte Euroopa tasandi asutust, kes vastutab selliste suuremahuliste IT-süsteemide nagu SIS II, VIS ja EURODAc operatiivjuhtimise eest. Ühtse asutuse loomisega muutuks ühtlasi selgemaks vastutuse ja kohaldatava õiguse temaatika. Määrust (EÜ) nr 45/2001 kohaldataks kõikide selle Euroopa asutuse tegevuste suhtes.

21. Järgmisena tuleb küsida, milline selline Euroopa asutus peaks olema. Komisjon kavandab ühe uue ameti loomist ja kahe olemasoleva (Frontexi ja Europoli) kasutamist. Suuremahuliste IT-süsteemide operatiivjuhtimisele Frontexi ja Europoli poolt on tugev vastuargument, kuna oma ülesannete täitmisel on Frontexil ja Europolil isikuandmete kasutamiseks oma huvid. Europoli juurdepääs SIS II ja VISile on juba ette nähtud ning Europoli juurdepääsu

([11]) Nn titaandioksiidi kohtuasjas pidas Euroopa Ühenduste Kohus eriti tähtsaks Euroopa Parlamendi osalemist otsustusprotsessis, vt Euroopa Kohtu 11. juuni 1991. aasta otsust kohtuasjas C-300/89: komisjon *vs.*. nõukogu, EKL 1991, lk I-2867, punkt 21.

([12]) Vt mõjuhinnangut, lk 32.

EURODACile võimaldava õigusakti ([13]) üle on praegu käimas arutelu. Euroopa andmekaitseinspektori meelest tuleks eelistada võimalust, millega usaldatakse selliste suuremahuliste IT-süsteemide nagu SIS II, VIS ja EURODAC ühendatud operatiivjuhtimine sõltumatule asutusele, kellel ei ole oma huvisid andmebaasi kasutajana. See vähendab andmete väärkasutamise ohtu. Sellega seoses soovib Euroopa andmekaitseinspektor toonitada andmekaitse aluspõhimõtet kasutada andmeid piiratud eesmärkidel, mis tähendab, et isikuandmeid ei tohi kasutada muudel eesmärkidel kui need, milleks andmeid esialgselt töödeldi ([14]).

22. Üks võimlaus, mida komisjon ei käsitlenud, oleks süsteemide operatiivjuhtimine komisjoni enda poolt, ilma ülesandeid siseriiklikele asutustele delegeerimata. Sarnase tulemusega võimalus oleks reguleerimisameti asemel täitevameti asutamine. Kuigi andmekaitse seisukohast ei ole ühtegi vastuargumenti sellele, et ülesandeid täidab komisjon ise (kuna komisjon ise ei ole nende süsteemide kasutaja), tõuseks Euroopa andmekaitseinspektori meelest eraldi ametist praktilist tulu. Samuti saab pidada paremaks valikut *reguleerimis*ameti, mitte *täitev*ameti kasuks, kuna see välistab võimaluse, et amet asutatakse ja selle tegevused määratakse kindlaks üksnes komisjoni otsusega. Kõnealune amet asutatakse seadusandliku tavamenetluse kohaselt vastuvõetava määrusega, mis tähendab demokraatlikku otsustusprotsessi.

23. Euroopa andmekaitseinspektor leiab, et iseseisva reguleeriva ameti asutamisel on eeliseid. Andmekaitseinspektor soovib siiski rõhutada, et amet tuleks asutada üksnes siis, kui selle tegevused ja vastutus on selgelt kindlaks määratud.

IV. **KAKS AMETI ASUTAMISEGA SEOTUD ÜLDIST PROBLEEMI**

24. Kõnealuse ettepaneku üle peetavas seadusandlikus ja avalikus arutelus on osutatud probleemidele seoses võimaliku „suure venna ameti" loomisega. See mure on seotud ohuga, et ameti ülesanded kalduvad eesmärgist kõrvale, kuid samuti erinevate IT-süsteemide koostalitlusega. Selles arvamuse osas käsitletaksegi nimetatud mureküsimusi.

25. Kõigepealt soovib Euroopa andmekaitseinspektor juhtida tähelepanu sellele, et üldiselt eeldatakse, et vigade hulk isikuandmete töötlemisel või selliste andmete väärkasutamise oht kasvab selle võrra, mida rohkemate suuremahuliste IT-süsteemide operatiivjuhtimine usaldatakse samale asutusele. Seega ei tohiks sama ameti juhitavate suuremahuliste IT-süsteemide koguarv olla suurem sellest, mille puhul on võimalik tagada andmekaitse-eeskirjade piisav järgimine. Teiste sõnadega ei peaks eesmärgiks olema võimalikult paljude suuremahuliste IT-süsteemide operatiivjuhtimise viimine ühe asutuse alluvusse.

IV.1. **Funktsioonide laienemine**

26. Antud kontekstis tähendab funktsioonide laienemine seda, et uuel ametil on võimalus muuta olemasolevaid suuremahulisi IT-süsteeme või neid omavahel ühendada ulatuses, mida ei ole praegu ette nähtud. Euroopa andmekaitseinspektor on arvamusel, et funktsioonide laienemist saab vältida, kui esiteks piirata ameti (võimalikke) tegevusi ja määrata need selgelt kindlaks ametit asutavas õigusaktis, ning teiseks tagada, et tegevusulatust saab laiendada üksnes demokraatliku otsustusprotsessi teel, mis üldjuhul tähendab seadusandliku tavamenetluse kasutamist.

27. Mis puudutab ameti (võimalike) tegevuste piiramist, siis viidatakse praeguse ettepaneku artiklis 1 EÜ asutamislepingu IV jaotise alusel SIS II, VISi ja EURODACi operatiivjuhtimisele „EÜ asutamislepingu IV jaotise alusel (…) muude suuremahuliste infotehnoloogiasüsteemide (edaspidi „IT-süsteemid") väljatöötamiseks ja haldamiseks". Tegevusulatuse kindlaksmääramise osas tekitab eelneva lause viimane osa kolm küsimust: mida mõeldakse „väljatöötamise" ja „suuremahuliste IT-süsteemide" all ning kuidas tõlgendada asutamislepingule viitamist? Neid kolme küsimust käsitletakse allpool, alustades viimati nimetatust.

Mida mõeldakse fraasiga „EÜ asutamislepingu IV jaotise alusel"?

28. Fraas „EÜ asutamislepingu IV jaotise alusel" seab piirangud suuremahulistele IT-süsteemidele, mida saab viia ameti vastutusalasse. Euroopa andmekaitseinspektor leiab, et see väljend võimaldab märksa piiratumat tegevusulatust, kui võiks eeldada määruse ettepaneku pealkirjast ning põhjendustest 4 ja 10. Nimetatud kohad erinevad artiklist 1 laiema kohaldamisala poolest: need viitavad „vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajanevale alale", mis ei ole nii piiratud pädevusvaldkonnaga nagu EÜ asutamislepingu IV jaotis (viisa-, varjupaiga-, sisserände- ja muu isikute vaba liikumisega seotud poliitika).

29. EÜ asutamislepingu IV jaotise ning laiema tähendusega vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala (mis hõlmab ka ELi lepingu VI jaotise) erisust tunnistatakse määruse ettepaneku artiklis 6, mille lõikes 1 käsitletakse ameti võimalust rakendada *EÜ asutamislepingu IV jaotise alusel* katsekavasid suuremahuliste IT-süsteemide väljatöötamiseks ja/või operatiivjuhtimiseks ning lõikes 2 võimalust määrata

([13]) Vt Euroopa andmekaitseinspektori 7. oktoobri 2009. aasta arvamust, millele on viidatud joonealuses märkuses 10.
([14]) Vt määruse (EÜ) nr 45/2001 artikli 4 lõike 1 punkti b.

amet vastutavaks ka muude *õiguse, vabaduse ja turvalisuse valdkonna* suuremahuliste IT-süsteemidega seotud katsekavade rakendamise eest. Rangelt võttes ei ole määruse ettepaneku artikli 6 lõige 2 vastavuses artikliga 1.

30. Vastuolu määruse ettepaneku artikli 1 ja pealkirja ning põhjenduste 4 ja 10 ja artikli 6 lõike 2 vahel tuleb lahendada. Tuletades meelde eespool punktis 25 osutatud eeldust, on Euroopa andmekaitseinspektor arvamusel, et praeguses etapis oleks tõepoolest soovitatav piirata pädevused suuremahuliste IT-süsteemide kohaldamisega EÜ asutamislepingu IV jaotise alusel. Alates 1. detsembrist 2009, mil jõustus Lissaboni leping, tähendaks see ELi toimimise lepingu V jaotise 2. peatükis mainitud poliitikavaldkonna piiramist. Pärast kogemuste saamist ja ameti toimimisele positiivse hinnangu andmist (vt ettepaneku artiklit 27 ja märkusi punktis 49 allpool) saab artiklis 1 sisalduvat viidet võib-olla laiendada, nii et see hõlmaks kogu vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala, tingimusel et selline otsus tehakse seadusandliku tavamenetluse kohaselt.

31. Kui seadusandja peaks siiski otsustama valida sellise kohaldamisala, nagu saab järeldada pealkirjast ning põhjendustest 4 ja 10, tuleb selgitada veel ühte artikli 6 lõikega 2 seotud aspekti. Vastupidiselt artikli 6 lõikele 1 ei täpsustata lõikes 2, et katsekavasid rakendatakse suuremahuliste IT-süsteemide *väljatöötamiseks ja operatiivjuhtimiseks.* Nende kahe lõike sihilik eristamine ja lõikes 2 täpsustava fraasi puudumine tõstatab küsimuse, mida komisjon tegelikult soovis kehtestada. Kas see tähendab, et lõikes 1 osutatud katsekavad peaksid sisaldama loodava ameti teostatava väljatöötamise ja operatiivjuhtimise hindamist ning et selline hindamine ei moodusta osa lõikes 2 nimetatud katsekavadest. Kui see on nii, tuleks see tekstis selgemini esitada, kuna täpsustuse väljajätmine ei välista ameti poolt selliste süsteemide rakendamist ja operatiivjuhtimist. Kui komisjon pidas silmas midagi muud, tuleks sedagi selgemini väljendada.

Mis on suuremahuline IT-süsteem?

32. Mõiste „suuremahuline IT-süsteem" ei ole selge. Alati ei olda ühisel meelel selles, milliseid süsteeme võib pidada suuremahulisteks IT-süsteemideks ja milliseid mitte. Selle mõiste tõlgendamisel on olulised tagajärjed ameti tulevaste tegevuste ulatusele. Kolme ettepanekus selgesõnaliselt nimetatud suuremahulise IT-süsteemi ühiseks tunnuseks on andmete säilitamine tsentraliseeritud andmebaasis, mille eest (praegu) vastutab komisjon. Ei ole selge, kas ameti võimalikud tulevased tegevused piirduvad selliste tunnustega suuremahuliste IT-süsteemidega või võivad need hõlmata ka detsentraliseeritud süsteeme, mille puhul komisjoni vastutus on piiratud sellise süsteemi ühise infrastruktuuri väljatöötamise ja hooldamisega, nagu näiteks Prümi-süsteemi ja Euroopa karistusregistrite infosüsteemi puhul ([15]). Selleks et vältida tulevikus arusaamatusi, palub Euroopa andmekaitseinspektor seadusandjal täpsustada, mida ameti asutamise kontekstis suuremahuliste IT-süsteemide all silmas peetakse.

Mida tähendab suuremahuliste IT-süsteemide „väljatöötamine"?

33. Lisaks suuremahuliste IT-süsteemide operatiivjuhtimisele hakkab amet täitma ka artiklites 5 („Uuringute jälgimine") ja 6 („Katsekavad") sätestatud ülesandeid. Esimene tähendab asjakohaste uuringute jälgimist ja nendest komisjonile aruandmist. Katsekavadega seotud tegevused on katsekavade rakendamine suuremahuliste IT-süsteemide väljatöötamiseks ja/või operatiivjuhtimiseks (vt siiski märkust punktis 31 eespool). Artiklis 6 määratakse kindlaks, mida tuleks mõista sõna „väljatöötamine" all. Sama sõna kasutamine artiklis 1 juhib mõttele, et amet vastutab suuremahuliste IT-süsteemide väljatöötamise eest omal algatusel. Artikli 6 lõigete 1 ja 2 sõnastusest on see mõte siiski välja jäetud. Artiklis 6 on selgelt öeldud, et amet võib seda teha „komisjoni konkreetse taotluse korral". Teiste sõnadega on uute suuremahuliste IT-süsteemide väljatöötamise algatus komisjonil. Igasugune otsus, millega luuakse tegelikult uus suuremahuline IT-süsteem, tuleks mõistagi teha ELi toimimise lepingus ettenähtud seadusandlike menetluste kohaselt. Muutmaks määruse ettepaneku artikli 6 sõnastust veelgi selgepiirilisemaks, võib seadusandja otsustada lisada artikli 6 lõigetes 1 ja 2 sõna „komisjon" ette sõna „üksnes".

Kokkuvõtteks

34. Nagu öeldud, saab funktsioonide laienemist ära hoida, kui esiteks piirata ameti (võimalikke) tegevusi ja määrata need selgelt kindlaks ametit asutavas õigusaktis, ning teiseks tagada, et ameti tegevusulatust saab laiendada üksnes demokraatliku otsustusprotsessi teel, mis üldjuhul tähendab seadusandliku tavamenetluse kasutamist. Praegune tekst juba sisaldab täpsustusi, mis aitab vähendada funktsioonide laienemise ohtu.

35. Mõnevõrra ebaselgeks jääb siiski see, milline on loodava ameti tegevuste täpne ulatus. Seadusandja peaks esiteks täpsustama ja otsustama, kas tegevuste ulatus on piiratud ELi toimimise lepingu V jaotis 2. peatükiga või peaksid

([15]) Prümi-süsteemi kohta vt nõukogu 23. juuni 2008. aasta otsuseid 2008/615/JSK ja 2008/616/JSK piiriülese koostöö tõhustamise kohta, eelkõige seoses terrorismi- ja piiriülese kuritegevuse vastase võitlusega (ELT L 210, 6.8.2008, lk 1 ning ELT L 210, 6.8.2008, lk 12) ning Euroopa andmekaitseinspektori 4. aprilli 2007. aasta (ELT C 169, 21.7.2007, lk 2) ja 19. detsembri 2007. aasta arvamust (ELT C 89, 10.4.2008, lk 1). Euroopa karistusregistrite infosüsteemi kohta vt 6. aprilli 2009. aasta otsust 2009/316/JSK Euroopa karistusregistrite infosüsteemi (ECRIS) loomise kohta (ELT L 93, 7.4.2009 lk 33) ja Euroopa andmekaitseinspektori 16. septembri 2008. aasta arvamust (ELT C 42, 20.2.2009, lk 1).

ameti tegevused hõlmama ka suuremahulisi IT-süsteeme, mis töötatakse välja vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneval alal. Teiseks peaks seadusandja sellega seoses täpsustama suuremahuliste IT-süsteemide mõistet ja tegema selgeks, kas need piirduvad selliste suuremahuliste IT-süsteemidega, mille ühiseks tunnuseks on andmete säilitamine komisjoni või ameti vastutavas tsentraliseeritud andmebaasis. Kolmandaks, kuigi artikkel 6 juba välistab uute IT-süsteemide väljatöötamise ameti enda algatusel, saab artikli 6 sõnastust muuta veelgi selgepiirilisemaks, kui selle lõigetes 1 ja 2 (kui viimast toetatakse) lisada sõna „komisjon" ette sõna „üksnes".

IV.2. **Koostalitlusvõime**

36. Mõiste „koostalitlusvõime" ei ole ühetähenduslik. Euroopa andmekaitseinspektor jõudis sellele järeldusele oma 10. märtsi 2006. aasta tähelepanekutes Euroopa andmebaaside koostalitlusvõimet käsitleva komisjoni teatise kohta ([16]). Uue ameti puhul tuleb „koostalitlusvõimet" mõista sellisena, et see mõiste hõlmab ohtu, et kui mitu suuremahulist IT-süsteemi viiakse ühe ameti operatiivjuhtimise alla, võidakse kasutada sarnast tehnoloogiat kõikide süsteemide puhul, mis on sel viisil hõlpsasti ühendatavad. Euroopa andmekaitseinspektor üldiselt jagab seda muret. Oma 10. märtsi 2006. aasta tähelepanekutes märkis andmekaitseinspektor, et kui erinevate suuremahuliste IT-süsteemide omavaheline ühendamine on tehniliselt teostatav, siis on see tugev impulss ka süsteemide tegelikuks ühendamiseks. On piisavalt põhjust veelkord rõhutada andmekaitse-eeskirjade tähtsust. Seetõttu rõhutas Euroopa andmekaitseinspektor, et suuremahuliste IT-süsteemide koostalitlus saab olla võimalik *üksnes* siis, kui täielikult järgitakse andmekaitse põhimõtteid ja eelkõige eespool nimetatud põhimõtet kasutada andmeid üksnes piiratud eesmärkidel (vt punkti 21 eespool).

37. Suuremahuliste IT-süsteemide koostalitluse soodustamine sellise tehnoloogia kasutamise abil, mis võimaldab süsteeme hõlpsasti siduda, ei ole siiski ilmtingimata seotud uue ameti loomisega. Ka ilma sellise ametita saab süsteeme arendada sarnasel viisil, mis teeb võimalikuks koostalitluse.

38. Ükskõik milline operatiivjuhtimise struktuur valitakse, saab süsteemide koostalitlus olla võimalik üksnes siis, kui see on kooskõlas andmekaitse-eeskirjadega ja vastav otsus on tehtud seadusandliku tavamenetluse kohaselt. Määruse ettepanekust nähtub, et suuremahuliste IT-süsteemide koostalitlusvõimeliseks tegemise otsust ei saa teha amet (vt ka analüüsi punktis 33 eespool). Et asi oleks veelgi kindlam, nagu tuleneb ka komisjoni 11. märtsi 2008. aasta teatisest Euroopa ametite kohta ([17]), ei ole komisjonil lubatud delegeerida ametile sellist üldise reguleeriva meetme vastuvõtmise õigust. Kuni sellist otsust ei ole tehtud, peab amet kehtestama nõuetekohased turvameetmed, et *vältida* enda hallatavate suuremahuliste IT-süsteemide igasugust võimalikku koostalitlust (vt turvameetmete kohta ka punkte 46 ja 47).

39. Koostalitlus (planeeritud või tulevikus planeeritav) võib olla osa komisjoni poolt ametile tehtavast taotlusest rakendada katsekava uute suuremahuliste IT-süsteemide väljatöötamiseks, nagu on kirjeldatud kavandatava määruse artiklis 6. Siit tekib küsimus, mis menetlust peab komisjon järgima, kui ta taotleb ametilt sellise katsekava rakendamist. Igal juhul peaks komisjoni taotlus tuginema vähemalt esialgsele hindamisele selle kohta, kas suuremahuline IT-süsteem ise ja selle koostalitlus teiste süsteemidega on kooskõlas andmekaitse-eeskirjadega ja üldisemalt selliste süsteemide loomise õigusliku alusega. Samuti võiks sellise taotluseni viiv menetlus hõlmata konsulteerimist Euroopa Parlamendi ja Euroopa andmekaitseinspektoriga. Komisjoni poolt ametile tehtav tegelik taotlus peaks kindlasti olema kättesaadav kõikidele asjakohastele sidusrühmadele, sealhulgas parlamendile ja Euroopa andmekaitseinspektorile. Euroopa andmekaitseinspektor palub komisjonil seda menetlust selgitada.

V. **KONKREETSED MÄRKUSED**

Määruse ettepaneku põhjendus 16 ja artikkel 25: viited määrusele (EÜ) nr 45/2001

40. Määruse ettepanekuga asutatakse iseseisev reguleeriv amet, millel on juriidilise isiku staatus. Määruse ettepaneku põhjenduses 6 sedastatakse, et selline amet luuakse reguleeriva ametina, kuna ta peaks olema õiguslikult, halduslikult ja majanduslikult iseseisev. Nagu juba eespool punktis 20 märgitud, muutuks ühe ühtse asutuse loomisega selgemaks vastutuse ja kohaldatava õiguse temaatika.

41. Määruse ettepaneku artikkel 25 kinnitab, et uue ameti poolt teabe töötlemise suhtes kohaldatakse määrust (EÜ) nr 45/2001. Lisaks sellele toonitatakse põhjenduses 16, et Euroopa andmekaitseinspektorile antakse õigus küsida ametilt juurdepääs kogu teabele, mis on vajalik andmekaitseinspektori uurimiseks.

42. Euroopa andmekaitseinspektor väljendab heameelt selle üle, et määruse (EÜ) nr 45/2001 kohaldatavust uue ameti suhtes on sellisel viisil rõhutatud. Nõukogu otsuse ettepanekus viide määrusele (EÜ) nr 45/2001 puudub, kuigi on selge, et kõnealuse määruse sätted on ameti jaoks siduvad ka siis, kui andmebaasi kasutatakse politseikoostöö ja kriminaalasjades tehtava õigusalase koostöö jaoks. Lissaboni lepingu jõustumisest tulenevalt ja kui seadusandja peaks otsustama säilitada kahe õigusakti kasutamise (vt II osa tähelepanekuid), ei ole ühtegi põhjust, miks ei võiks ka nõukogu otsuse põhjendustes ja sätetes viidata määrusele (EÜ) nr 45/2001.

([16]) Vt Euroopa andmekaitseinspektori 10. märtsi 2006. aasta tähelepanekuid: http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2006/10.3.2006_Access_Eurodac_EN.pdf

([17]) KOM(2008) 135 lõplik, lk 5.

Määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punkt o: andmekaitseametnik

43. Euroopa andmekaitseinspektoril on samuti hea meel näha, et määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punktis o on selgelt öeldud, et amet nimetab andmekaitseametniku. Euroopa andmekaitseinspektor soovib rõhutada, kuivõrd tähtis on nimetada andmekaitseametnik võimalikult varases etapis, võttes arvesse Euroopa andmekaitseinspektori seisukohavõttu andmekaitseametnike rolli kohta ([18]).

Määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punktid i ja j: iga-aastane tööprogramm ja tegevusaruanne

44. Määruse (EÜ) nr 45/2001 ja IT-süsteeme kehtestavate õigusaktide alusel on Euroopa andmekaitseinspektoril pädevus teostada ameti üle järelevalvet. Neid pädevusi, mis on loetletud määruse (EÜ) nr 45/2001 artiklis 47, kasutatakse peamiselt siis, kui andmekaitse-eeskirju on juba rikutud. Euroopa andmekaitseinspektor soovib, et teda teavitataks korrapäraselt ameti tegevusest ning seda mitte üksnes tagantjärgi, vaid ka enne tegevusi. Praeguseks on Euroopa andmekaitseinspektori ja komisjoni vahel välja kujunenud vastav tava. Euroopa andmekaitseinspektor jääb lootma, et see hea koostöö saavutatakse ka loodava ameti puhul. Seda arvestades soovitab Euroopa andmekaitseinspektor seadusandjal lisada ka andmekaitseinspektori iga-aastase tööprogrammi ja tegevusaruande saajate hulka, nagu on reguleeritud määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punktidega i ja j.

Määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punkt r: Euroopa andmekaitseinspektori auditid

45. Määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punkt r käsitleb aruannet, mille Euroopa andmekaitseinspektor koostab auditi kohta SIS II käsitleva määruse (EÜ) nr 1987/2006 artikli 45 ja VISi käsitleva määruse (EÜ) nr 767/2008 artikli 42 lõike 2 kohaselt. Praegusest sõnastusest jääb mulje, et amet võib ise otsustada, milliseid järelmeetmeid auditile võtta, sealhulgas on tal võimlaus jätta soovitused üldse arvesse võtmata. Kuigi amet saab teha aruande kohta märkusi ja tal on vabadus valida Euroopa andmekaitseinspektori soovituste rakendamise viis, ei tohiks tal siiski olla võimalust jätta soovitused täielikult arvestamata. Euroopa andmekaitseinspektor soovitab sellest tulenevalt see artikkel kas välja jätta või asendada sõnad „ning teha otsus auditi järelmeetmete üle" sõnadega „ning teha otsus selle kohta, kuidas auditi soovitusi kõige sobivamal viisil rakendada".

Määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punkt n, artikli 14 lõike 6 punkt g ja artikkel 26: turvaeeskirjad

46. Määruse ettepanekus sätestatakse, et tegevdirektor esitab haldusnõukogule vastuvõtmiseks vajalike turvameetmete kavandi, sealhulgas turvalisuse tagamise kava (vt artikli 14 lõike 6 punkti g ja artikli 9 lõike 1 punkti n). Turvalisust käsitletakse ka artiklis 26, milles käsitletakse turvaeeskirju salastatud teabe ja salastamata delikaatse teabe kaitseks. Viidatakse komisjoni 29. novembri 2001. aasta otsusele 2001/844/EÜ, EStÜ, Euratom ([19]) ning lõikes 2 Euroopa Komisjoni vastuvõetud ja järgitavatele salastamata delikaatse teabe töötlemist käsitlevatele turvapõhimõtetele. Peale järgmises punktis esitatud tähelepanekute soovitab Euroopa andmekaitseinspektor seadusandjal lisada ka lõikesse 2 viite konkreetsetele dokumentidele, kuna praegusel kujul on selle lõike sõnastus üsna ebamäärane.

47. Euroopa andmekaitseinspektor soovib juhtida tähelepanu asjaolule, et SIS II, VISi ja EURODACi aluseks olevad õigusaktid sisaldavad üksikasjalikke sätteid turvalisuse kohta. Ei ole ilmne, et need konkreetsed eeskirjad on tervenisti sarnased artiklis 26 osutatud eeskirjadega või nendega täielikult kooskõlas. Kuna kõrgeim turvalisuse tase tuleks tagada turvalisuse tagamise kavaga, soovitab Euroopa andmekaitseinspektor seadusandjal artikli 26 sätteid laiendada, nii et turvaeeskirju käsitletaks rohkem üldisemalt, ja lisada viited kõiki kolme suuremahulist IT-süsteemi käsitlevate õigusaktide sätetele. Enne seda tuleks hinnata, millises ulatuses on osutatavad eeskirjad sarnased ja üksteisega kooskõlas. Samuti tuleks see laiem säte siduda artikli 14 lõike 6 punktiga g ja artikli 9 lõike 1 punktiga n, mis käsitlevad turvameetmete ja turvalisuse tagamise kava koostamist ja vastuvõtmist.

Määruse ettepaneku artikli 7 lõige 4 ja artikkel 19: ameti ruumid

48. Euroopa andmekaitseinspektor on teadlik asjaolust, et artikli 7 lõikes 4 ettenähtud ameti asukohta käsitlev otsus on suures osas poliitiline. Võttes arvesse ameti peakorterit käsitlevat artiklit 19, soovitab Euroopa andmekaitseinspektor siiski valida ameti asukoht objektiivsete kriteeriumide alusel. Sellised kriteeriumid on näiteks ruumide olemasolu, mis peaksid asuma üksnes ametile mõeldud ühes hoones, ja võimlaused tagada hoone turvalisus.

Määruse ettepaneku artikkel 27: hindamine

49. Määruse ettepaneku artikliga 27 määratakse kindlaks, et haldusnõukogu tellib kolme aasta jooksul pärast ameti tegevuse alguskuupäeva ja edaspidi iga viie aasta järel sõltumatu välishinnangu, millega seotud tingimused määrab haldusnõukogu pärast komisjoniga konsulteerimist. Selle tagamiseks, et andmekaitse-eeskirjad oleksid osa nendest tingimustest, soovitab Euroopa andmekaitseinspektor seadusandjal sellele lõikes 1 selgesõnaliselt viidata. Peale selle palub Euroopa andmekaitseinspektor seadusandjal määratleda mittepiiraval viisil ja selgemalt lõikes 2 osutatud sidusrühmad ja hõlmata ka andmekaitseinspektori. Samuti soovitab Euroopa andmekaitseinspektor seadusandjal lisada andmekaitseinspektori lõikes 3 osutatud dokumentide adressaatide loetellu.

([18]) Euroopa andmekaitseinspektori 28. novembri 2005. aasta seisukohavõtt: http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/EDPS/Publications/Papers/PositionP/05-11-28_DPO_paper_EN.pdf

([19]) EÜT L 317, 3.12.2001, lk 1.

VI. **JÄRELDUSED JA SOOVITUSED**

50. Kõigepealt juhib Euroopa andmekaitseinspektor tähelepanu sellele, et kavandatud nõukogu otsus ei saa põhineda kahel ELi toimimise lepingu artiklil, mis vastavad ettepaneku praegusteks õiguslikeks alusteks olevatele ELi lepingu artiklitele. Euroopa andmekaitseinspektor palub komisjonil olukorda selgitada ja kaaluda õigusliku alusena artiklit, millega antakse enamik volitustest Euroopa Parlamendile, ning kaaluda võimalust ühendada kaks ettepanekut üheks määruseks.

51. Euroopa andmekaitseinspektor on analüüsinud erinevaid võimalusi SIS II, VISi ja EURODACi operatiivjuhtimiseks ning eelistab teatavate suuremahuliste IT-süsteemide operatiivjuhtimiseks reguleeriva ameti loomist. Andmekaitseinspektor rõhutab siiski, et selline amet tuleks asutada üksnes siis, kui selle tegevused ja vastutused on selgelt kindlaks määratud.

52. Euroopa andmekaitseinspektor puudutas kahte üldist probleemi seoses andmekaitse valdkonnaga kokku puutuva ameti loomisega: funktsioonide laienemise oht ja tagajärjed süsteemide koostalitlusele.

53. Euroopa andmekaitseinspektor on seisukohal, et funktsioonide laienemist saab ära hoida, kui esiteks piirata ameti (võimalikke) tegevusi ja määrata need selgelt kindlaks ametit asutavas õigusaktis ning teiseks tagada, et ameti tegevusulatust saab laiendada üksnes demokraatliku otsustusprotsessi teel. Euroopa andmekaitseinspektor märgib, et praegused ettepanekud juba sisaldavad selliseid täpsustusi, kuid mõned aspektid on siiski ebaselged. Seetõttu soovitab Euroopa andmekaitseinspektor teha seadusandjal järgmist:

— täpsustada ja teadlikult otsustada, kas ameti tegevuste ulatus piiratakse ELi toimimise lepingu V jaotise 2. peatükiga või peaksid ameti tegevused hõlmama ka suuremahulisi IT-süsteeme, mis on töötatud välja vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneval alal;

— täpsustada ameti asutamisega seoses suuremahuliste IT-süsteemide mõistet ja selgitada, kas need piirduvad selliste süsteemidega, mille tunnuseks on andmete säilitamine komisjoni või ameti vastutavas tsentraliseeritud andmebaasis;

— muuta artikli 6 teksti veelgi selgepiirilisemaks, lisades lõigetes 1 ja 2 (kui viimane säilitatakse) sõna „üksnes".

54. Üldiselt on Euroopa andmekaitseinspektor mures suuremahuliste IT-süsteemide võimalikku koostalitlust käsitleva arendustegevuse mitmetähenduslikkuse pärast. Euroopa andmekaitseinspektor siiski ei pea ameti asutamist selles küsimuses kõige riskantsemaks. Euroopa andmekaitseinspektor märkas, et amet ei saa teha koostalitlust käsitlevaid otsuseid omal algatusel. Euroopa andmekaitseinspektor innustab seadusandjat kavandatavate katsekavade puhul selgitama, millist menetlust peaks komisjon enne katsekavaga alustamise taotlemist järgima. Euroopa andmekaitseinspektori meelest peaks selline menetlus sisaldama sellisest taotlusest tuleneva arendustegevuse andmekaitsealase mõju hindamist, milleks võib vaja minna konsulteerimist Euroopa Parlamendi ja Euroopa andmekaitseinspektoriga.

55. Lisaks sellele teeb Euroopa andmekaitseinspektor järgmised konkreetsed soovitused:

— lisada Euroopa andmekaitseinspektor iga-aastase tööprogrammi ja tegevusaruande saajate hulka, nagu on reguleeritud määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punktidega i ja j;

— jätta määruse ettepaneku artikli 9 lõike 1 punkt r kas välja või asendada sõnad „ning teha otsus auditi järelmeetmete üle" sõnadega: „ning teha otsus selle kohta, kuidas auditi soovitusi kõige sobivamal viisil rakendada";

— muuta määruse ettepaneku artikli 26 sätteid nii, et turvaeeskirju käsitletaks rohkem üldisemalt ja et lisataks viited kõiki kolme suuremahulist IT-süsteemi käsitlevate õigusaktide sätetele, ning siduda see laiem säte määruse ettepaneku artikli 14 lõike 6 punktiga g ja artikli 9 lõike 1 punktiga n;

— seoses eelmise punktiga lisada määruse ettepaneku artikli 26 lõikesse 2 viide konkreetsetele dokumentidele;

— võtta ameti asukoha valikul arvesse objektiivseid ja praktilisi kriteeriume;

— lisada Euroopa andmekaitseinspektor määruse ettepaneku artikli 27 lõikes 3 osutatud dokumentide adressaatide loetellu.

Brüssel, 7. detsember 2009

Euroopa andmekaitseinspektor

Peter HUSTINX