

I

(Rezolūcijas, ieteikumi un atzinumi)

ATZINUMI

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS

Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par negadījumu un incidentu izmeklēšanu un novēršanu civilajā aviācijā

(2010/C 132/01)

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 16. pantu,

ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartu un jo īpaši tās 8. pantu,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvu 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti⁽¹⁾,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 45/2001 (2000. gada 18. decembris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti un jo īpaši tās 41. pantu⁽²⁾,

IR PIEŅĒMIS ŠO ATZINUMU.

I. IEVADS

1. 2009. gada 29. oktobrī Komisija pieņēma priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par negadījumu un incidentu izmeklēšanu un novēršanu civilajā aviācijā⁽³⁾. Ierosinātā regula ir paredzēta, lai aizstātu Padomes Direktīvu 94/56/EK, ar ko nosaka civilās aviācijas nelaimes gadījumu un starpgadījumu izmeklēšanas pamatprincipus⁽⁴⁾.

2. Konsultācijas ar Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju (EDAU) nenotika, kā to paredz Regulas (EK) Nr. 45/2001 28. panta 2. punkts. Tādēļ šis atzinums ir sagatavots, pama-

tojoties uz minētās regulas 41. panta 2. punktu. EDAU iesaka iekļaut priekšlikuma preambulā atsauci uz šo atzinumu.

3. Kopumā, lai gan EDAU pauž nožēlu par to, ka nav notikušas konsultācijas saskaņā ar noteikto kārtību, ar gandarījumu var norādīt, ka priekšlikumā ir iekļauti datu aizsardzības aspekti. Dažās normās ir uzsvērts, ka paredzētie pasākumi nav pretrunā Direktīvai 95/46/EK un ka datu konfidencialitāte ir viens no vairākiem būtiskiem priekšlikuma aspektiem.

4. Tomēr EDAU ir konstatējis dažus trūkumus un neskaidrības tiktāl, ciktāl ir skarta personas datu aizsardzība. II nodaļā ir izklāstīts priekšlikuma konteksts un pamatojums, savukārt III nodaļā ir sniegti komentāri.

II. PRIEKŠLIKUMA KONTEKSTS UN PAMATOJUMS

5. Priekšlikuma mērķis ir atjaunināt spēkā esošo regulējumu gaisa negadījumu izmeklēšanas jomā. Pirms 15 gadiem pieņemtie iepriekšējie noteikumi vairs neatbilst jaunajai kopējā aviācijas tirgus situācijai un kompetencei, kas vajadzīga, lai pārzinātu daudz sarežģītākas gaisa kuģu sistēmas. Arvien lielākas dalībvalstu izmeklēšanas spēju atšķirības ir pamatojums, lai izstrādātu jaunus pamata nosacījumus nolūkā atbalstīt valstu izmeklēšanas iestāžu sadarbību un koordināciju.

6. Tādēļ priekšlikums visvairāk ir vērsts uz civilās aviācijas drošības izmeklēšanas iestāžu tīkla izveidi, lai sekmētu mērķtiecīgāku sadarbību. Tāpat arī tas paredz saistošus noteikumus, kuru galvenais mērķis ir formulēt valsts izmeklēšanas iestāžu un Eiropas Aviācijas drošības aģentūras (EASA) tiesības un pienākumus, nodrošinot slepenas informācijas aizsardzību un nosakot vienotas prasības drošuma rekomendāciju apstrādes izpratnē.

⁽¹⁾ OV L 281, 23.11.1995., 31. lpp.

⁽²⁾ OV L 8, 12.1.2001., 1. lpp.

⁽³⁾ COM(2009) 611 galīgā redakcija.

⁽⁴⁾ OV L 319, 12.12.1994., 14. lpp.

7. EDAU nav nekādu apsvērumu par priekšlikuma vispārējo mērķi, un uzraudzītājs pilnībā atbalsta ierosināto iniciatīvu, kas ir paredzēta, lai uzlabotu izmeklēšanas efektivitāti un tādējādi novērstu nākotnē iespējamus gaisa kuģu negadījumus. Turpmāk minētie apsvērumi ir saistīti galvenokārt ar tiem priekšlikuma aspektiem, kas ietekmē personas datu aizsardzību, tostarp jo īpaši pasažieru sarakstos iekļauto datu, ziņu par cietušajiem, viņu ģimenēm, lieciniekiem, kā arī lidmašīnu apkalpi, apstrādi dažādos izmeklēšanas posmos un attiecas uz informācijas apmaiņu starp izmeklēšanas iestādēm.

III. PRIEKŠLIKUMA ANALĪZE

III.1. Priekšlikuma mērķis

8. Trešajā rindkopā un 1. pantā ir atsauce uz priekšlikuma skaidrojumu memorandā jau minēto ierobežojumu, saskaņā ar kuru vienīgais drošības izmeklēšanas mērķis ir novērst negadījumus un incidentus nākotnē, nevis sadalīt vainu un atbildību. EDAU ir gandarīts par šo precizējumu, kas atbilst Regulas (EK) Nr. 45/2001 4. pantā un Direktīvas 95/46/EK 6. pantā paredzētajam mērķa ierobežošanas principam. Saskaņā ar šiem noteikumiem personas datus apstrādā konkrētam, skaidram un lēģitīmam mērķim un tos nevar pēc tam apstrādāt veidā, kas neatbilst šādam mērķim.

9. Lai gan šāds mērķa ierobežojums ir skaidri noteikts priekšlikuma sākumā, ir svarīgi, lai neviens izņēmums nebūtu pretrunā šā principa būtībai, kā paskaidrots III.4.–III.6. punktā.

10. EDAU norāda, ka līdztekus galvenajam mērķim – aviācijas drošības uzlabošanai – regulas projekts paredz arī personas datu vākšanu nolūkā sniegt palīdzību cietušajiem un viņu ģimenēm (23. pants). EDAU nesaskata nekādu saistību starp šo mērķi un drošības izmeklēšanas mērķi. Tomēr regulas 1. pantu varētu papildināt, lai pienācīgi iekļautu regulā abus šos aspektus.

III.2. Informācijas vākšana

11. Priekšlikumā ir detalizēti aprakstīts plašs tās informācijas klāsts, kurai var piekļūt atbildīgie izmeklētāji. Jo īpaši tas ietver personas datus, piemēram, tos, kas iekļauti lidojuma reģistratorā un jebkādos citus ierakstus, bojāgājušo liķu vai gaisa kuģa ekspluatācijā iesaistīto personu ekspertīzes rezultātus, kā arī izmeklētāji var noprotināt lieciniekus, pieprasot viņiem atklāt attiecīgu informāciju vai uzrādīt pierādījumus.

12. Šī informācija ir pieejama atbildīgajam izmeklētājam, viņa ekspertiem un padomdevējiem, kā arī akreditētiem pārstāvjiem tiktāl, ciktāl tā viņiem ir jāzina. Arī EASA ir tiesības piekļūt noteiktai informācijai, piedaloties izmeklēšanā atbildīgā izmeklētāja uzraudzībā ar dažiem izņēmumiem, tostarp, ja liecinieks ir lūdzis neizpaust sniegto liecību.

13. Priekšlikums paredz arī noteikumus, saskaņā ar kuriem var publiskot pasažieru sarakstu. Šajā gadījumā tas ir saistīts ne tikai ar mērķi veikt izmeklēšanu, bet arī ar vajadzību saziņāties ar ģimenēm un medicīniskās palīdzības vienībām.

14. EDAU ir gandarīts par to, ka priekšlikumā ir detalizēti izstrādāti noteikumi par personas datu vākšanu saistībā ar sasniedzamo mērķi, kas atbilst datu aizsardzības tiesību normās paredzētajam nepieciešamības principam.⁽⁵⁾

III.3. Personas datu glabāšana

15. Lai gan EDAU izprot vajadzību ievākt izvērstu informāciju, tostarp personas datus, kā minēts iepriekš, tomēr uzraudzītājs vēlas uzsvērt, ka ir jāparedz stingri noteikumi attiecībā uz datu glabāšanu un izpaušanu trešām personām.

16. Tiktāl, ciktāl tas skar glabāšanu, priekšlikuma 14. pantā ir paredzēta vajadzība saglabāt dokumentus, materiālus un ierakstus tādu iemeslu dēļ, kas ir acīmredzami saistīti ar izmeklēšanu. Tomēr priekšlikumā nav nevienas norādes par šādas informācijas glabāšanas termiņu. Saskaņā ar datu aizsardzības principiem⁽⁶⁾ personas datus glabā "formā, kas ļauj identificēt datu subjektus ne ilgāk, kā vajadzīgs nolūkiem, kādos dati ir savākti vai kādos tos pēc tam apstrādā". Tātad personas datus būtībā vajadzētu dzēst, tiklīdz ir pabeigta izmeklēšana, vai arī glabāt anonīmā formā, ja pilnīga dzēšana nav iespējama⁽⁷⁾. Ir jānorāda un jāpamato jebkādi iemesli, kādēļ identificējamus datus vajadzētu glabāt ilgāk, iekļaujot kritērijus, lai noteiktu tās personas, kurām ir tiesības glabāt datus. Šajā saistībā priekšlikumā vajadzētu iekļaut attiecīgu noteikumu, kas vienlīdz vienādi attiektos uz jebkādiem personas datiem, ar kuriem notiek apmaiņa tīklā.

⁽⁵⁾ Regulas (EK) Nr. 45/2001 4. pants un Direktīvas 95/46/EK 6. pants.

⁽⁶⁾ Regulas (EK) Nr. 45/2001 4. panta e) apakšpunkts un Direktīvas 95/46/EK 6. panta e) apakšpunkts.

⁽⁷⁾ Anonimitātes piešķiršanu saprot kā datu pārveidi tādā veidā, lai pēc tam vairs nevarētu atpazīt konkrēto personu. Dažiem informācijas veidiem, piemēram, balss ierakstiem, pilnīgas anonimitātes piemērošana nebūs iespējama, un tieši tādēļ ir vajadzīgas stingrākas garantijas, lai nepieļautu datu ļaunprātīgu izmantošanu.

III.4. Informācijas pieejamība un publiskošana

17. Lai gan priekšlikumā kopumā ir norādīts, ka personas datus var izmantot tikai par izmeklēšanu atbildīgas puses vienīgi izmeklēšanas mērķiem, tekstā ir iekļauti vairāki plaši izņēmumi⁽⁸⁾.
18. Tas attiecas uz liecinieku liecībām, kuras var padarīt pieejamas vai izmantot arī citiem mērķiem, ne tikai drošības izmeklēšanai, ja vien liecinieks tam piekrīt (15. panta 1. punkta a) apakšpunkts). EDAU atgādina, ka šādi liecinieka piekrišanai ir jābūt brīvprātīgai, konkrētai un apzinātai, un turpmāka informācijas izmantošana nevar būt saistīta ar mērķi, kas nav savienojams ar drošības izmeklēšanu. Ja šie nosacījumi nav ievēroti, piekrišanu nevar izmantot kā pamatu turpmākai personas datu izmantošanai. Šis komentārs attiecas arī uz piekrišanas izmantošanu, lai atkāptos no mērķa ierobežošanas principa ierakstu gadījumā (16. pants).
19. Priekšlikuma 15. pants paredz arī plašus izņēmumus, kas attiecas uz jebkāda veida slepenu ar drošību saistītu informāciju⁽⁹⁾. Šo informāciju, kurai būtībā piemēro īpašu aizsardzību pret ļaunprātīgu izmantošanu, tomēr var atklāt jebkādiem citiem mērķiem, kas nav saistīti ar drošības izmeklēšanu, ja par tieslietu administrāciju atbildīgā iestāde dalībvalstī pieņem šādu lēmumu, ņemot vērā svarīgākas intereses un līdzsvaru starp ieguvumiem, ko var nodrošināt informācijas atklāšana, un negatīvās sekas, kuras tas varētu izraisīt gan valsts, gan starptautiskās mērogā attiecībā uz izmeklēšanu un civilās aviācijas drošības vadību. EDAU uzskata, ka šis izņēmums juridiski nav pietiekami precīzs. Jo īpaši neskaidrs ir jēdziens "par tieslietu administrāciju atbildīgā iestāde". Valsts iestādes (piemēram, tieslietu departamenta) pieņemts administratīvs lēmums nebūtu tikpat legītiems kā tiesas pieņemts lēmums, vērtējot konkrētu gadījumu. Arī gadījumā, ja lēmumu pieņem tiesa, ir jāparedz stingri noteikumi – papildus tam, ka konkrētais mērķis ir paredzēts likumā un ka ir svarīgākas sabiedrības intereses⁽¹⁰⁾, ir jāņem vērā arī datu subjektu intereses un pamattiesības. Proti, apstrādes legimitāti var ietekmēt tas, ka drošības izmeklēšanas laikā personas sniegto personisko informāciju var izmantot pret šādu personu tiesas procesa

gadījumā. EDAU aicina skaidrot šo izņēmumu un noteikt precīzu kārtību, tostarp stingrākas garantijas saistībā ar datu subjekta pamattiesību aizsardzību.

20. Tāpat arī uzraudzītājs aicina definēt vienu no šajā pantā minētajiem slepenas drošības informācijas veidiem, proti, "īpaši slepena un privāta informācija". Direktīvā 95/46/EK ir paredzēta slepenu datu definīcija, taču nav skaidrs, vai priekšlikums atsaucas uz šo definīciju. Ja mērķis ir aptvert un vēl vairāk paplašināt slepenu datu jēdzienu, kā ir definēts Direktīvā 95/46/EK, piemērotāka terminoloģija varētu atsaukties uz informāciju, kurai ir īpaši intīmas un privātas iezīmes, tostarp slepeni dati Direktīvas 95/46/EK izpratnē, kā arī definīcijā ir jāiekļauj citi personas datu piemēri. To vajadzētu precīzi noteikt priekšlikuma 2. pantā ("Definīcijas") vai 15. pantā.

21. Tāpat būtībā ir aizsargāti arī ieraksti, taču tos dažos gadījumos var padarīt pieejamus vai izmantot citiem mērķiem, tostarp lidojuma drošības vai apkopes mērķiem, ja ieraksti nav atpazīstami vai tiek atklāti saskaņā ar drošības procedūram. Šie izņēmumi ir alternatīvi un nav pilnīgi. EDAU rodas jautājums, kādēļ ierakstus nevajadzētu padarīt neatpazīstamus, tas ir, nenoteikt tiem anonimitāti⁽¹¹⁾, jo kopumā ir jāpamato, kādēļ lidojuma drošības vai apkopes mērķiem ir vajadzīga identifikējama personas datu apstrāde. Turklāt trešais izņēmums, kas atļauj informācijas atklāšanu saskaņā ar drošības procedūram, ir pārāk neskaidrs un nesamērīgs. Šādu izņēmumu vajadzētu svītrot, ja vien nav paredzēti konkrēti legītimi mērķi.

22. Tādam pašam anonimitātes noteikšanas principam viennozīmīgi vajadzētu attiekties uz informācijas paziņošanu, kas paredzēta priekšlikuma 8., 17. un 18. pantā saistībā ar tīklu un informācijas paziņošanu. EDAU šajā saistībā ir gandarīts, ka ir minēts profesionālā noslēpuma pienākums un pienākums paziņot tikai atbilstošu informāciju attiecīgajām ieinteresētajām personām. Tāpat arī uzraudzītājs atbalsta 19. panta 2. punktā minēto principu, saskaņā ar kuru izmeklēšanas ziņojumā ir jāaizsargā negadījumā vai incidentā iesaistīto personu anonimitāte.

23. Visbeidzot arī atsevišķi nosacījumi ir jāpiemēro pasažieru saraksta publiskošanai. Pašreizējais princips paredz, ka sarakstu var publicēt tikai pēc tam, kad ir informētas visu pasažieru ģimenes, savukārt dalībvalstis var izlemt saglabāt sarakstu konfidencialitāti. EDAU uzskata, ka ir jānosaka

⁽⁸⁾ Ar EDAU 2008. gada novembrī notika konsultācijas saistībā ar saskaņošanas procedūru attiecībā uz priekšlikumu Direktīvai, ar kuru nosaka negadījumu izmeklēšanas pamatprincipus jūrniecības nozarē. Ņemot vērā abu šo kontekstu analogiju, III.4. punktā ir iekļauti tādi paši jautājumi un komentāri, piemēram, atbilde uz iepriekšējo konsultāciju, koncentrēšanās uz līdzsvaru, kas ir jāatrod starp informācijas atklāšanu izmeklēšanas gaitā un datu aizsardzību.

⁽⁹⁾ Tas ietver informāciju saistībā ar lieciniekiem, saziņu starp personām, kuras bija iesaistītas gaisa kuģa ekspluatācijā, vai gaisa satiksmes vadības vienību ierakstus. Tas attiecas arī uz tādu "īpaši slepenu" informāciju kā informācija par veselības stāvokli.

⁽¹⁰⁾ Jāpiebilst, ka Direktīva 95/46/EK pieļauj mērķa ierobežojuma principa izņēmumus tikai gadījumā, ja tie ir paredzēti likumā un tas ir vajadzīgs, lai ievērotu noteiktas sabiedrības intereses saskaņā ar 13. panta noteikumiem.

⁽¹¹⁾ Anonimitātes piešķiršana atbilstu samērīguma principam, ja to izprot kā pilnīgas anonimitātes noteikšanu, tas ir, ja pēc tam vairs nav iespējams identificēt konkrētu personu (sk. 5 zemsvītras piezīmi).

pretējs princips. Sarakstam ir jānosaka konfidencialitāte, taču dalībvalstis varētu konkrētos gadījumos un saskaņā ar leģitīmu pamatu publicēt šo sarakstu pēc tam, kad ir informētas visas ģimenes un ir iegūta to piekrišana radnieku vārdu publiskošanai. EDAU attiecīgi iesaka labot 22. panta 3. punktu.

III.5. Informācijas apmaiņa starp dalībvalstīm un trešām valstīm

24. Viens no galvenajiem regulas projekta mērķiem ir izveidot tīklu, lai izmeklēšanas iestādes varētu apmainīties ar informāciju un pieredzi. Saskaņā ar priekšlikuma projekta 8. panta 6. punktu tīklā iesaistījušās drošības izmeklēšanas iestādes apmainās ar jebkādu tām pieejamo informāciju regulas piemērošanas kontekstā. Tās veic visus nepieciešamos pasākumus, lai garantētu šādas informācijas konfidencialitāti saskaņā ar piemērojamajiem valstu vai Kopienas tiesību aktiem.

25. EDAU ir gandarīts par paredzētajiem pasākumiem tīklā, ciktāl ir skarta informācijas konfidencialitāte, un jo īpaši attiecībā uz pienākumu neatklāt informāciju, kuru Komisija uzskata par konfidenciālu. Tīklā, ciktāl personas dati tiek apstrādāti tīklā, EDAU uzskata, ka šīs garantijas vajadzētu papildināt ar pienākumu nodrošināt šādu datu precizitāti, to iespējamajos labojumos un dzēšanu, ko vienlaicīgi veiktu visi tīkla dalībnieki, kas apstrādā šādas personas datus.

26. Vajadzētu precizēt 15. panta 3. punktā minētā repozitorija nozīmi saistībā ar informācijas apriti tīklā. Proti, vajadzētu skaidri noteikt (kā ir neoficiāli paziņots EDAU), ka centrālais repozitorijs nekādā veidā nav pieslēgts tīklam un neietver personas datus. EDAU šajā saistībā norāda, ka, piemēram, tāda informācija kā reisa numurs, var ļaut netieši atklāt personas, kuras bija iesaistītas gaisa kuģa negadījumā vai incidentā. Regulā ir vismaz jānosaka, ka repozitorijā glabāto informāciju nevar izmantot, lai atklātu gaisa kuģa negadījumā vai incidentā iesaistītās personas.

27. EDAU piebilst, ka uzaicināt pievienoties tīklam var arī novērotājus un ekspertus, kas var būt arī lidsabiedrību vai gaisa kuģu ražotāju pārstāvji. Viņiem būtu piekļuve tādai pašai informācijai kā tīkla dalībniekiem, izņemot gadījumus, ja Komisija, izvērtējot katru konkrēto gadījumu, nolemj noteikt informācijai konfidencialitāti un ierobežot piekļuvi tai. Šāds noteikums nozīmē, ka trešām personām var būt iespēja piekļūt personas datiem, kas ir saistīti, piemēram, ar cietušajiem vai lieciniekiem, ja šādus datus neuzskata par konfidenciāliem. EDAU uzskata, ka šā priekšlikuma kontekstā personas dati vienmēr ir jāuzskata par konfidenciāliem. Ja tas nav attiecināms, piekļuvi personas datiem vajadzētu ierobežot tīklā, ciktāl tas skar trešās personas.

28. Tas ir vēl svarīgāk, ja eksperti vai novērotāji pārstāv trešās valstis, vai arī, ja izmeklēšanu veic kopīgi ar tādu trešo valstu izmeklētājiem, kuras nenodrošina atbilstošu aizsardzības līmeni. Priekšlikumu varētu papildināt ar noteikumu, kas paredz, ka personas datus nevar nodot tādu trešo valstu pārstāvjiem, kuras nenodrošina atbilstošu aizsardzības līmeni, izņemot gadījumus, ja ir izpildīti konkrēti nosacījumi⁽¹²⁾. Tas jo īpaši attiektos uz 8. pantu par tīklu un 18. pantu par informācijas paziņošanas nosacījumiem.

29. Arī šie apsvērumi ir saistīti ar jau minēto vispārējo personas datu anonimitātes principu procesa agrīnajā stadijā, tiklīdz identificēšana vairs nav vajadzīga izmeklēšanas veikšanai, kā jau ir minēts III nodaļā. 3.

III.6. Komisijas un EASA loma

30. EDAU norāda, ka Komisija un EASA ir iesaistīta tīkla darbībā (7. un 8. pants) un tām ir tiesības noteiktā apmērā piedalīties drošības izmeklēšanā (9. pants). EDAU atgādina, ka šīm abām iestādēm personas dati ir jāapstrādā saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 45/2001 un EDAU uzraudzībā. Regulu vajadzētu papildināt ar attiecīgu noteikumu.

31. EDAU aicina precizēt apjomu, kādā tīklu vadīs Komisija, izmantojot Eiropas Savienības tehnisko infrastruktūru. Ja mērķis ir izmantot jau esošo tīklu, ir precīzi jānorāda un jāpamato jebkāds plāns, saskaņā ar kuru nodrošinās tā sadarbību ar esošajām datubāzēm. EDAU uzsver nepieciešamību nodrošināt drošu tīklu, kas ir pieejams tikai priekšlikumā izklāstītajiem mērķiem un pilnvarotajām ieinteresētajām personām. Juridiskās noteiktības labad tekstā vajadzētu precīzi noteikt Komisijas un EASA,⁽¹³⁾ kā arī jebkādu citu ES iestāžu, kuras būs iesaistītas tīkla pārvaldībā, lomu un pienākumus.

IV. SECINĀJUMI

32. EDAU ir gandarīts par to, ka regula ir nepārprotami piemērojama, nenodarot kaitējumu Direktīvai 95/46/EK, un attiecīgi tajā noteiktā apmērā ir ņemti vērā datu aizsardzības principi. Tomēr, ņemot vērā kontekstu, kādā tiek apstrādāti personas dati, uzraudzītājs uzskata, ka regulu vajadzētu papildināt ar īpašiem noteikumiem, lai nodrošinātu datu korektu apstrādi.

⁽¹²⁾ Regulas (EK) Nr. 45/2001 9. pants un Direktīvas 95/46/EK 26. pants.

⁽¹³⁾ Tostarp precizēt šādus aspektus: kas administrēs piekļuves tīklam tiesības un kas garantēs tā integritāti.

33. Tas ir vēl jo vairāk nepieciešams, ņemot vērā apstākļus, kādos apstrādā datus – tie būs galvenokārt saistīti ar personām, kuras tieši vai netieši ietekmē smags negadījums un/vai tuvinieku zaudēšana. Tas pamato vajadzību efektīvi aizsargāt viņu tiesības un stingru personas datu nodošanas vai publiskošanas ierobežojumu.

34. Ņemot vērā to, ka priekšlikuma mērķis ir atvieglot negadījumu vai incidentu izmeklēšanu un ka personas dati tiek iegūti tikai šādas izmeklēšanas vajadzībām, šādi dati noteikti ir jādzēš vai jānosaka tiem anonimitāte, cik drīz ātri iespējams, un ne tikai noslēguma ziņojuma posmā. To vajadzētu nodrošināt, iekļaujot regulā horizontālo nosacījumu.

35. EDAU iesaka arī:

- precīzi definēt un ierobežot mērķa ierobežojuma principa izņēmumus,
- paredzēt noteiktu personas datu glabāšanas termiņu,

— nodrošināt koordinētu kārtību, kādā piekļūst personas datiem, labo un/vai dzēš tos, jo īpaši to nodošanas dalībvalstīm ar tīkla starpniecību kontekstā,

— noteikt, ka personas datus trešo valstu pārstāvjiem var nodot tikai gadījumā, ja viņi nodrošina atbilstošu aizsardzības līmeni,

— precizēt Komisijas un EASA lomu un pienākumus, ņemot vērā Regulas (EK) Nr. 45/2001 piemērošanu.

Briselē, 2010. gada 4. februārī

Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājs
Peter HUSTINX